

stærket samarbejde. Det kan jeg godt se nogle fordele i, også for Danmark. Det kan da godt være, at der er nogle lande, der ikke vil være med, men at man faktisk laver et forstærket samarbejde på nogle områder på miljøområdet er trods alt bedre, end at Danmark laver det alene.

Jeg vil godt spørge hr. Keld Albrechtsen, om det ikke kunne være en fordel, at måske 12 eller 13 lande kunne finde sammen om et forstærket samarbejde på miljøområdet, på miljøafgiftsområdet?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes ikke, at hr. Keld Albrechtsen, som er så kyndig på EU-området, skal slippe upåttal af sted med at sige, at nu prøver man at fikle nogle hidtil ukendte områder ind i EU-samarbejdet.

Skatteområdet har altid været en del af EU-samarbejdet, oven i købet under søjle 1, men det har været betinget af, at der var enstemmighed, og det betyder, at det har været overordentlig svært at nå frem til fælles beslutninger, fordi det var enstemmighedsreglerne, der gjaldt. Men skatteområdet har så sandelig altid været omfattet af EU-samarbejdet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu leverer jeg jo fru Elisabeth Arnold et eksempel på dansk EU-politik, når det er allerværst, er jeg bange for at jeg er nødt til at sige.

Fru Elisabeth Arnold ved jo godt, for hun ved også ganske meget om Traktaten, at de direkte skatter, herunder spørgsmålet om fradrag for pensionsordninger, ikke er nævnt i Traktaten. Der er ikke hjemmel for EU til at blande sig i direkte skatter.

Så opfandt regeringen for et stykke tid siden den forklaring, at selv om de direkte skatter ikke står i Traktaten, så står de der alligevel. Vi andre kan ganske vist ikke læse det i Traktaten, men regeringen mente, at det stod der nu alligevel, selv om det ikke stod der. Det er den særlige form for EU-jura, som er udviklet i Danmark, når man skal liste ting og sager ind i Traktaten, som ikke står der.

Jeg synes ikke, at det er noget flot eksempel at bruge, for befolkningen har altså aldrig fået at vide, at de direkte skatter skulle være underlagt Traktaten.

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige: Hvis det var det, det handlede om med disse miljøafgifter

f.eks., så er det en helt anden diskussion, så er det en anden dagsorden. Men vi er truet af EU med en skatteharmonisering, som netop kommer til at presse fordelingspolitikken, og det bør vi samle kræfterne om at forhindre. Det andet er nogle drømme, som hr. Knud Erik Hansen kan have, og som jeg for så vidt også godt kan have, men desværre er det ikke det, der er debatten.

(Kort bemærkning).

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Mit indlæg har ikke som ambition at gøre hr. Keld Albrechtsen klogere, for det magter jeg ikke. Det er af hensyn til andre, der kan være interesseret i debatten.

Jeg vil sige, at det er utroligt. Kommissionen kan lave en åbningsskrivelse til Danmark om et af de temaer, som hr. Keld Albrechtsen berører her i dag, nemlig pensionsbeskatningsreglerne. Kommissionen har lavet en åbningsskrivelse til Danmark i 1991. Det er altså ret mange år siden. Det er 10 år siden.

Der er afsagt en dom ved EF-Domstolen, som kaldes Bachmann-dommen, som også handler om det samme emne, nemlig pensionsbeskatningen, så det er jo ikke korrekt, som hr. Keld Albrechtsen siger, at direkte skatter, herunder hører jo også selskabsskatter, det er jo også direkte skatter, ikke kan behandles i EU.

Det kan det, og hr. Keld Albrechtsen og jeg har haft lange og indgående debatter i Folketingets Europaudvalg om hjemmelsgrundlaget, og hr. Keld Albrechtsen har ikke kunnet opvise nogen ekspert eller andre, der kan afkræfte den udlægning, som jeg har givet i Europaudvalget, hvor mandatgivningen kan komme fra.

Det er ikke korrekt, at det er noget, der har sneget sig ind. Kommenterede udgaver af diverse traktater har beskrevet disse forhold adskillige gange, og jeg har i hvert fald aldrig lagt skjul på dem nogen steder.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Drømme, eller hvad det nu er: Vi har en tekst fra Enhedslisten, og det er den, vi tager stilling til. Og når Enhedslisten siger skatteharmonisering og henviser til et notat, der faktisk også omhandler selskabsbeskatning, så er det lidt svært at forstå andet, end at det også er det, man snakker om, når det gælder miljøafgifter. Så jeg vil foreslå Enhedslisten, at de næste gang, de laver et forslag, udtrykker sig lidt mere klart.