

Derfor synes jeg i modsætning til nogle af de tidligere ordførere, at det kan være ganske på sin plads, at man en gang imellem tager et område ud og diskuterer det. Man kan sådan rent principielt sige, at her er et område, vi ønsker EU-regulering på, som årene skridder frem foran os, og giver regeringen et klart pålæg om, at det er det måske ikke, så man har noget at holde hinanden fast på.

Det, vi jo i virkeligheden kunne gøre forud for en debat som den her, var at tage bunken med citater nede på kontoret fra år tilbage og så stå og stikke dem i næsen på hinanden: Jamen I sagde også, at det her område ikke ville blive EU-reguleret på et tidspunkt, og nu kan vi se, at det sniger sig lige så stille og roligt ind.

Vi har i stedet for her et beslutningsforslag, der går ind og ser på, hvilke holdninger vi har på området med skatter og afgifter, og lægger nogle pinde ind. Så kan man forholde sig til, om man synes, de er rigtige eller forkerte, eller om de skal skrues sammen på en lidt anden måde.

Der er nogle ordførere, som jeg hørte, der egentlig synes, det er rigtigt nok at sige, at Europa-Kommissionens planer om skatteharmonisering osv. skal afvises, men som siger, at det bare ikke skal ske lige her og nu, og at vi skal se forslaget først osv.

Vi synes, det kan være på sin plads, og derfor vil jeg til de forskellige pinde sige, at Dansk Folkeparti grundlæggende er tilhængere af de ting, der står om, at vi skal afvise de her planer om skatteharmonisering og EU-indblanding på f.eks. pensionsområdet, som der er lagt op til.

Der er faktisk kun et område i forslaget, hvor vi har en tanke om, at der burde blive skrevet noget andet til den endelige afstemning ved andenbehandlingen. Det er i spørgsmålet om forstærket samarbejde, hvor Enhedslisten i pind 2 skriver, at Danmark vil sige nej til planer om forstærket samarbejde på skatte- og afgiftsområdet, og at Danmark under alle omstændigheder vil nægte at deltage i noget sådant. Det sidste er vi jo enige i at Danmark ikke skal deltage i, men at vi grundlæggende skal sige nej til, at andre kan benytte en mekanisme om forstærket samarbejde lige præcis på det område, synes vi ikke vi skal.

Vi har grundlæggende det synspunkt, at Danmark skal have lov til at vælge, hvad vi ønsker at være med i, og hvad vi ikke ønsker at være med i, men de andre lande skal have samme ret. Derfor har vi faktisk været tilhængere af, at man lavede en mekanisme i EU-traktaten, som gør, at

nogle lande kan vælge at lave en form for samarbejde, og andre lande kan vælge at lave noget andet.

Vi har så bare ikke ønsket, at det bliver denne her form for forstærket samarbejde. Vi har ønsket, at det blev en reel form for fleksibilitet, som også gjorde, at lande, der en gang havde tilsluttet sig noget, også kunne gå fra det.

Man kan så diskutere, hvordan det skal defineres konkret – det har vi jo haft mange debatter om – så det blev reel fleksibilitet og ikke kun et spørgsmål om, at nogle lande skulle gå videre og så presse andre lande i samme retning. Det er jo selvfølgelig det, der for nogles vedkommende er tanken med det forstærkede samarbejde.

Med det her ene forbehold vil vi være positive over for forslaget og selvfølgelig følge det aktivt i den videre behandling.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Jeg føler bare, at det, hr. Kristian Thulesen Dahl står og siger, påkalder en bemærkning, for det er jo, som om man tror, at man bare skal sætte verden i stå.

Jeg har sådan en fornemmelse af, at hvis radiobølger var noget, som man lige pludselig opdagede i dag, ville hr. Kristian Thulesen Dahl sige nej, for det kunne jo være grænseoverskridende. Det er den oplevelse, man har, når man hører hr. Thulesen Dahl.

Kan hr. Kristian Thulesen Dahl ikke bekræfte, at der kan ske udviklinger i samfundet, som kan gøre, at man ud fra rent rationelle, fornuftige betragtninger må stille sig op og se på, om det kan være fornuftigt, at vi inddrager det her område i samarbejdet? Ikke fordi det er et mål i sig selv, men fordi der ligger rent fornuftige tanker bag det, og fordi det ville være fornuftigt, at man inddrager nogle nye områder i samarbejdet, hvis det er sådan, at det omhandler grænseoverskridende ting.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu fornægter det sig jo ikke, at hr. Jens Rohde er sit partis medieordfører, så eksemplet er selvfølgelig valgt ud fra personlige erfaringer om, hvor godt det er med radiobølger, der kan køre frem og tilbage over grænserne.

Jeg vil sige, at når jeg forholder mig til det her emne, som jeg gør, er det, fordi jeg altid oplever, at uanset hvad man gør i EU-regi, taler man om at lægge mere magt over til EU.