

fællesskab i EU-systemet. Derfor er risikoen nok ikke så stor for, at landene i de første mange år ligefrem sidder i kø for at skulle lave noget, som Enhedslisten går rundt og ser spørgsmål i retning af.

Jeg skal lige sige, at vi selvfølgelig afviser forslaget.

Jens Rohde (V):

Jeg vil egentlig starte med at sige tak til økonomiministeren for ministerens indlæg og ministerens svar, som jeg i øvrigt fuldt ud kan tilslutte mig. Det er jo prisværdigt, det vil jeg gerne kvittere for, at uanset om man ellers er enig eller uenig med økonomiministeren, så får man altid et godt og grundigt svar. Det synes jeg er prisværdigt.

I Venstre må vi selvfølgelig også afvise Enhedslistens forslag, fordi vi ikke er enige i, at det er klogt at afvise nogen politiske forslag, før vi har stiftet bekendtskab med indholdet. I Danmark såvel som i EU må vi tage stilling til de forslag, som der bliver fremlagt, og det gælder også skatteforslagene.

Der er jo i EU-traktaten, som ministeren også var inde på, mulighed for at gennemføre skatteharmoniseringer, hvis der er behov for det. Og på den måde har vi altså allerede accepteret det, i hvert fald os, som har stemt ja til traktaterne.

I øvrigt kan man jo set i lyset af dagens debat synes, at det kan være en lille smule vanskeligt at se logikken i Enhedslistens argumentation, når man tænker på debatten om Tobin-skatten. Det er jo en international harmoniseret skat, og den støtter Enhedslisten, og kort efter, når vi så når til denne debat, så når Enhedslisten til den diametralt modsatte konklusion, nemlig at vi med vold og magt skal bekæmpe harmonisering i EU.

Det ser ikke bedre ud med de andre dele af forslaget. Enhedslisten er imod EU på skatteområdet, men samtidig vil man forhindre de andre lande, der måtte ønske det, i at benytte den lejlighed til at træffe beslutninger på skatteområdet, som ikke alle er med i, det såkaldte forstærkede samarbejde.

I Venstre er vi, som vi tidligere har været inde på, jo ikke begejstrede for muligheden for national enegang i EU. Men på den anden side må vi også erkende, at det jo er svært at forhindre, når vi nu selv slæber rundt på hele tre væsentlige undtagelser.

I spørgsmålet om at respektere EF-Domstolens afgørelser ligger vi også langt fra hr. Keld

Albrechtsen og Enhedslisten. I Venstre ønsker vi et retssamfund hertillands såvel som i EU, derfor respekterer vi naturligvis domstolens afgørelser.

Vi afviser som nævnt forslaget.

Lene Espersen (KF):

Ligesom de tidligere ordfører betragter vi konservative også Enhedslistens beslutningsforslag som endnu et paradenummer, der alene har til hensigt at råbe: Ulven kommer, ulven kommer.

Det er talrige gange, hvor vi har diskuteret skattetemaet. Regeringen har gentagne gange fastslået, at man skal holde sig inden for Traktatens rammer, og ikke mindst, at fordelingspolitik er et nationalt anliggende. Vi konservative er ganske enige med de tidligere ordførere og ikke mindst økonomiministeren, som jeg synes kom med en ganske, ganske flot besvarelse, i, at Traktaten faktisk lægger nogle fornuftige grænser for disse spørgsmål.

Vi har nemlig også den holdning, som bl.a. den socialdemokratiske ordfører var inde på, at på nogle områder, når vi taler afgifter, f.eks. miljøafgifter, så tror vi faktisk, at det vil være ganske fornuftigt set med miljømæssige briller, hvis det var sådan, at man koordinerede mere af det på EU-plan. Det ville nemlig betyde, at det ikke var Danmarks konkurrenceevne, der var taberen, og at der ikke ville gå danske arbejdspladser tabt, fordi vores grønne afgifter, hvis de stod alene som en hund i et spil kegler, ville gå modsat andre lande.

Hvis vi virkelig vil miljøet det godt og i den forbindelse bruge adfærdsregulerende afgifter, som absolut er et økonomisk instrument, man kan bruge, så batter det jo alene noget, hvis EU bliver enig f.eks. om at lave fælles minimumsregler, og det er jo et fuldstændig velkendt synspunkt.

Den nuværende debat om pensionsbeskatning er jo allerede blevet diskuteret én gang i Folketingssalen i dag i spørgetiden, og der synes jeg faktisk også, økonomiministeren kom med en ganske nuanceret og god beskrivelse af, hvad der er problemstillingen.

Jeg kan kun beklage, at Enhedslisten alene vælger at se det her som sådan en national skattedebatsag, for principperne i den diskussion, der er om pensionsbeskatningen, er jo om arbejdskraftens fri bevægelighed, om det indre marked, og vi synes faktisk fra konservativ side, at det er fuldt ud rimeligt, at vi diskuterer, hvorledes arbejdstagere sikres rimelige pensionsvil-