

SF kan bekræfte, at det også er tilfældet, at det er det, der er meningen og hensigten med SF's forslag til vedtagelse, for i så fald så kan vi fuldt ud støtte det fra Kristeligt Folkepartis side.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg noterede mig, at hr. Knud Erik Hansen lagde vægt på, at vi havde et forbehold for formen, men ikke for indholdet. Og jeg vil også gerne anerkende, at der var meget indhold i hr. Knud Erik Hansens tale, for den handlede jo om, hvad det egentlig er, fælles retningslinjer i EU skal handle om? Hvad er det for indhold, de skal have?

Men når så hr. Knud Erik Hansen slutter med at sige: Vi har ikke pligt til at indgå aftale, vi har *mulighed* for at indgå aftale, så er det, jeg må spørge, hvordan hr. Knud Erik Hansen stiller sig til dette faktum, at vi ikke har mulighed for at påvirke den aftale, som vi så har mulighed for at indgå. Vi er sat uden for påvirkningsmuligheder i stort omfang, fordi vi ikke fuldt er medlemmer af samarbejdet.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil gerne udtrykke stor anerkendelse for, at SF sådan set sidder og ærgrer sig lidt over, at forbeholdet betyder, at der er nogle begrænsninger for, hvad vi egentlig kan gøre ved det her område.

Men jeg undrer mig lidt over, når jeg sådan normalt ved, at nogle af fædrene til forbeholdene også er SF, og at nogle af dem, der holder allermest fat i dem, er SF, at man så her lægger op til sådan næsten pr. blankocheck at sige, at det, der sker omkring et fælles asylsystem, er fint, og nu er man altså ved at udarbejde et direktivforslag, som skal sikre regler sådan og sådan og sådan, og så siger man: Nu vil vi gerne pålægge regeringen, at Danmark skal arbejde for gennem en efterfølgende mellemstatslig aftale at tilslutte sig disse direktiver, når vi andre her blev klandret lidt, bl.a. undertegnede, fra SF's side for at pege på, at vi ville sådan set gerne kende indholdet, inden vi tog en stillingtagen til de konkrete ting.

Så noterer jeg mig, at SF's forslag efterfølgende så tilføjer, at regeringen altså også skal arbejde for, at direktiverne får et indhold, som Danmark kan støtte. Er det ikke den anden vej rundt? At det handler om at finde ud af, hvad det er for et indhold, vi gerne vil have? Hvad er

det for et indhold, der bliver, som vi i givet fald skal tage stilling til, inden blankochecken kan udstedes? Og er sandheden ikke i denne her sammenhæng, at netop i kraft den position, vi har, hvor vi på grund af forbeholdet har begrænset indflydelse, er i en situation, som i virkeligheden er langt værre, end hvis vi deltog i fuld skala og kunne gå ind og påvirke lige så meget som de 14 andre lande?

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

Jeg vil gerne kvittere for det meget konstruktive forslag til vedtagelse, som er fremsat af SF. Og så vil jeg gerne spørge SF's ordfører, om det ikke er korrekt, at fordi Danmark har et forbehold på dette område, så er der altså ikke noget til hinder for, at vi giver vores synspunkter til kende.

Naturligvis kan vi ikke gøre noget ved, hvis de andre lande ikke vil lytte til vores synspunkter. Det er jo desværre den negative effekt af, at vi har et forbehold på dette område.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Til hr. Jann Sjursen kan jeg sige: Ja, det er vores hensigt at vi skal arbejde for, at vi får lavet en samlet politik, som Danmark kan være med i.

Klart ligger det jo også i vores forslag, at vi jo selvfølgelig ikke kan tage endelig stilling til det, før vi har set det konkrete indhold; men for os er det ikke uvæsentligt, at vi over for de andre lande meddeler, at vi godt vil arbejde for det. Og vi er meget bekymrede over den politik, som Danmark fører nu, hvor man ikke klart melder ud.

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg sige, at vi har jo mulighed for at påvirke. Det er rigtigt. Og det er da rigtigt, at hvis vi var med i fuldt omfang uden forbehold, klart, så havde vi en større også formel indflydelse. Men det at beskrive, at vi ikke kan få indflydelse, fordi vi har et forbehold, synes jeg ikke er korrekt.

I det omfang de andre lande er interesserede i at have os med, og det er jeg helt sikker på, det er de interesserede i, så vil de også være interesseret i at lytte. Men det forudsætter, at vi også melder ud og siger, at vi godt vil være med, og at vi er en seriøs partner i det her og ikke nogen, der ikke rigtig kan finde ud af, om vi vil arbejde for at være med eller ikke arbejde for at være med.

Til hr. Claus Larsen-Jensen: Altså det er jo lidt af en overdrivelse at sige, at det her er en blankocheck. Det, vi klart har sagt, er, at vi selvfølgelig