

bliver langt bedre til i fællesskab i Europa at bekæmpe illegal indvandring, menneskehandel, grænseoverskridende kriminalitet osv. osv., alt det, som Dansk Folkeparti traditionelt ikke bryder sig om?

Hr. Kristian Thulesen Dahl burde derfor i stedet være jublende tilhænger af noget sådant, fordi det kan være med til at løse de problemer, som vi ikke kan klare som enkeltnationer.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, det kan være, at nu, hvor vi spørger fru Birthe Rønn Hornbech om adskillige ting, at indenrigsministeren kunne berige os med nogle tal om, hvor mange personer der er blevet snuppet som illegale i landet siden Schengen.

Tallene taler jo deres eget tydelige sprog. Og det er også et svar til fru Birthe Rønn Hornbech, som siger til mig, at vi kunne tage en debat, hvor hun måske kunne få mig kureret på det område.

Altså tallene taler i hvert fald det sprog, at der bliver taget markant færre. Det er nok ikke vurderingen, at der kommer færre ind, men der er bare færre, der bliver taget. Og det er langt færre. De officielle tal siger fire pr. dag i stedet for ti. Og de fire dækker endda over en ny definition af, hvem der bliver taget, også folk, der tidligere blev afvist ved grænsen, fordi man ikke havde de rigtige papirer med. Så det kan vi tage en debat om.

Men det, jeg spørger fru Birthe Rønn Hornbech om igen, og grunden til, at jeg tager ordet igen, er altså hr. Anders Fogh Rasmussens udtalelse dér i februar. Det var jo ikke, at han ikke med 150 procents sikkerhed kunne sige, at forbeholdet ikke på et eller andet tidspunkt ville blive aktiveret. Nej, det var et krystalklart udsagn om, at Danmark med hr. Anders Fogh Rasmussen i spidsen ville bruge det forbehold til at sikre, at de familiesammenførselsregler, som kunne tegne sig i horisonten, ikke ville blive gennemført for Danmarks vedkommende.

Det er jo noget helt anderledes håndfast, vi dér får at vide, noget, som jeg havde planlagt i dag at takke Venstre for. Og det var noget, der var i dyb modstrid med det, partiets EU-ordfører, fru Charlotte Antonsen, ganske få dage tidligere også i Politiken havde sagt ville være fuldstændig i strid med ånden og ville være asocialt, osv.

Det er derfor, at vi har lidt problemer med at finde ud af, hvad Venstre egentlig vil, og det er derfor, det er nødvendigt, at fru Birthe Rønne

Hornbech bruger andre ord end »med 150 procents sikkerhed ikke kan sige« osv.; men vi må vide, om det er det, hr. Anders Fogh Rasmussen siger på det tidspunkt, vi skal tage for gode varer, om det er det, fru Charlotte Antonsen siger et par dage før, eller om det er det, fru Birthe Rønn Hornbech siger nu.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Altså én ting er, hvis man som partirepræsentant har et dilemma, fordi man skal vælge mellem flere forskellige løsninger. En anden ting er, hvis man ikke kan forklare sit partis politik. Jeg synes, fru Birthe Rønn Hornbech har et problem.

Formanden for Venstre, som jeg må formode fru Birthe Rønn Hornbech har aftalt sine synspunkter med, siger, at Venstre vil udnytte forbeholdet til at fastholde de skrappe danske regler. Samtidig siger Venstres ordfører, at vi skal have ophævet forbeholdet; det er til skade for Danmark.

Hvis nu forbeholdet indebærer, at Danmark så tilslutter sig de øvrige 14 landes regler, som betyder en lempelse af de danske regler, hvad vil Venstre så gøre? Hvad vil Venstre?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil godt i forlængelse af det, fru Elisabeth Arnold siger, spørge og så sige omkring det familiesammenførselsdirektiv: Vi har det, det ligger der. Og der ligger nogle ændringsforslag, som specielt for Danmark indebærer, at ca. 800 af de 12.000, der får familiesammenføring, nu ikke skal vente mindst 6 år, men nu skal de vente 1 år på at få familiesammenføring. Er det nok for Venstre til at ville sige nej til det direktiv? Eller hvad er det, der holder Venstre tilbage i forhold til at gå ind i familiesammenførselsdirektivet?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Til hr. Larsen-Jensen kan jeg kun sige, at denne beskrivelse af Dansk Folkepartis traumer var jo en glimrende udpenning af det, jeg var inde på.

Jeg forstod overhovedet ikke den sammenhæng i hr. Thulesen Dahls spørgsmål mellem Schengen og det øvrige, jeg skulle have sagt i min ordførertale. Jeg forstod det simpelt hen ikke. For det er jo, som hr. Larsen-Jensen siger, og som jeg mange gange under Schengen-debatten har fremført: Vi mener altså, at det, som Dansk