

Dansk Folkeparti stillede sig på ATTAC's side i forhold til eksempelvis de voldelige ting, der sker i kølvandet de steder, hvor ATTAC går frem og deltager i debatten. Det vil vi på ingen måde slås i hartkorn med. På ingen måde. De ting, der foregår dér, kan vi overhovedet ikke støtte eller sympatisere med, og derfor kan vi kun tage afstand fra de ting.

Det, jeg forsøgte at rejse i det interview, var, at nogle af de problemstillinger, der blev rejst i forbindelse med diskussionen om ATTAC, synes vi er reelle problemstillinger at diskutere. Det er også det, jeg har givet udtryk for her i Folketinget i dag. Så det er alene den del.

De, der virker i ATTAC, er efter min bedste overbevisning folk – i øvrigt fra den traditionelle venstrefløjsaktivisme – der har savnet et ståsted, og nu føler de så, at de har fået et nyt ståsted i forbindelse med ATTAC.

Så lige til det der med Bill Gates. Jeg har ikke nogen som helst illusion om, at man skulle narre 200 milliarder fra Bill Gates, uanset om det så skulle være kroner eller dollars; det er overhovedet ikke det, vi taler om her. Derfor tror jeg egentlig ikke, at der på det område, når man kommer til substansen, er den store afgørende forskel på det, hr. Kim Behnke mener, og det, jeg mener.

Det, jeg forholder mig til, er, at hvis man mener, at der i nogle sammenhænge er nogle ødelæggende valutaspekulationer, så forholder jeg mig åben over for, om vi kan finde nogle instrumenter, som kan være med til at dæmpe dem. Det er det, vi taler om. Det er ikke at narre penge fra folk eller i øvrigt lave nye afgifter eller skatter med det ene formål at kradsse nogle penge ind. Det er ikke det, der er vores formål med denne her debat.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg kunne forstå, at det er odiøst, når det er sådan, at det er milliarder af kroner, der på få sekunder kan flyttes, altså når der er mulighed for at flytte milliarder af kroner på få sekunder.

Altså uanset om det er en krone, man flytter, eller det er milliarder, man flytter, så tager det jo i dag kun ganske få sekunder, uanset hvilket motiv man har for at flytte. Jeg må spørge hr. Kristian Thulesen Dahl: Hvordan i alverden vil man finde ud af at lave den skelnen, når det gælder, hvilke motiver der er?

Hvis problemet er, at det er milliarder af kroner, at det ikke gør noget, at det er småsparere,

men det er dem, der investerer milliarder og flytter milliarder af kroner, der er problemet, så må jeg tage det som udtryk for, at hr. Thulesen Dahl er tilhænger af en progressiv Tobin-skat. Er hr. Thulesen Dahl det?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Jeg er glad for, at det er gået op for hr. Thulesen Dahl, at det selskab, han og Dansk Folkeparti har indlogeret sig i, er en flok gamle, frustrerede, hjemløse marxister, som siden Murens fald ikke har anet, hvilke kampe de skulle kæmpe. De har sådan indimellem her i København prøvet at brænde lidt af ude på Nørrebro og smadre en bank og en McDonald og sådan noget, men nu har de endelig fundet et ideologisk ståsted i ATTAC.

Det er mig stadig væk en gåde uanset overskriften eller ej, at hr. Thulesen Dahl overhovedet følte anledning til at sige noget som helst positivt om de ATTAC-folk.

Så er der Bill Gates. Hvad er det, Bill Gates er blevet rig på? Det er at sælge computerprogrammer. Hvad er det så den, der nu er verdens rigeste mand, er blevet rig på? Ja, det er altså at drive en fødevarerbutikskæde, der hedder Wal-Mart. Altså ikkespekulationsaktiviteter.

Hvorfor skulle hr. Thulesen Dahl så mistænkeliggøre de rige? Den ene sælger fødevarer til folk bl.a. i USA, Canada og andre steder, og den anden sælger computerprogrammer. Det har de tjent nogle penge ved. For Bill Gates' vedkommende, ja, så bruger han store dele af formuen bl.a. til at uddele gratis medicin i ulandene. Jeg mener, lad os da glæde os over, at der er en rig mand, der har de muligheder.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil først sige til hr. Jens Rohde, at han rører ved noget fuldstændig centralt i forhold til mit ordførerindlæg og mine svar her i dag, for ja, det har noget at gøre med størrelsen, og jeg har forsøgt at sige det tidligere, og nu skal jeg så prøve at sige det igen:

Hvis man har valutatransaktioner af begrænset omfang, så har man ikke noget stort problem. Og her er jeg enig med hr. Jens Rohde i det, han tidligere har sagt, at valutaspekulation, valutatransaktioner kan være med til at holde regering og Folketing, parlamenter i andre lande på rette spor, så man har en ordentlig og sund økonomi.