

Derfor har vi også set mange af disse hedgefonde, der har fået drænet deres økonomier, og mange af dem er jo i de senere år, når de har forsøgt på den slags spekulationer, ganske enkelt blevet lukket. Det er, fordi der er tilpas mange på markedet til at vade den anden vej, og det er vigtigt.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Nej, hr. Lunde har haft ordet tre gange, så det bliver fru Gitte Seeberg som ordfører.

Gitte Seeberg (KF):

Der er mange måder, man kan standse international valutaspekulation på. Et nærliggende eksempel for SF ville have været, om man havde begyndt her på vores eget kontinent. Hvis SF for alvor havde haft ønske om at yde en indsats, burde man have stemt ja til det mest omfattende projekt vendt mod valutaspekulation, der til dags dato har set dagens lys i Europa, nemlig den fælles mønt.

Om 8 måneder går 12 europæiske lande sammen om at skabe en fælles valuta til erstatning for deres 12 nationale valutaer. Den indre spekulation mellem disse landes valutaer ophører dermed definitivt. Her kunne SF have ydet sit bidrag mod valutaspekulation, der ville have gjort en forskel, men andre interesser forhindrede åbenbart SF i at mande sig op til at gøre noget ved problemet, idet jeg ikke går ud fra, at SF har fortrudt sin beslutning om sit nej til euroen i september måned.

Det er i øvrigt en stor og udbredt misforståelse, at valutaspekulation alene er noget, der foregår mellem finansfolk og banker. Det er usikre økonomiske og politiske forhold i de enkelte lande, der overhovedet muliggør valutaspekulation. Desværre er mange lande gennem historien selv gået i spidsen. Det gælder, når regeringerne nedskriver egen valuta, for så er det i virkeligheden valutaspekulation. Men man kalder det bare devaluering, når det er en regering, som gør det.

Det glæder mig, at SF nu ser virkeligheden i øjnene. Der findes ingen globale patentløsninger, men vi kan gennem vores medlemskab af internationale organisationer påvirke beslutningsprocessen til gavn for de svageste lande via vores medlemskab af f.eks. WTO, OECD, Valutafonden og andre internationale fora.

Jeg erklærer mig herved helt enig med økonomiministeren i det, hun sagde i sit indlæg.

Ved at åbne op for den frie handel verden over, gavner man alle lande, men især de fattigste, som i dag lider under urimelige handelshindringer. SF, andre partier og organisationer, f.eks. ATTAC, er fortalere for den såkaldte Tobin-skat, som jo også allerede har været diskuteret her i Folketinget i dag. Det er en skat på finansielle transaktioner hele verden over.

Verden er ulige, og man kunne selvfølgelig derfor også som SF fristes af denne idé på grund af det misforhold, der er mellem os, der har, og alle dem, som ikke har. Men vi tror ikke på, at det er løsningen med sådan en skat. Det er ikke, fordi vi er fundamentalistiske, men vi tror simpelt hen ikke på forslaget.

Hvordan skulle det nogen sinde kunne lykkes at få alle lande med på en sådan idé om en skat på 5 promille af alle transaktioner. Der vil altid være et land, et andet land, som vil kunne se sin fordel i at bryde fællesskabet.

Men lad os nu antage, at det alligevel kunne lade sig gøre, selv om f.eks. vores egen økonomi omgående skød forslaget ned, da hun havde fået det forelagt: Hvem skulle egentlig bestemme over pengene? Hvad skulle de gå til? Skulle det være et sammenrend fra yderfløjene i både dansk politik og fra andre lande, som lider af forskrækkelse over internationaliseringen og samhandelen.

Vi tror ikke på Tobin-skatten, og derfor kan vi selvfølgelig heller ikke støtte den. Vi tror, at frihandel er vejen frem. Vi tror ikke, at toldmure og skatter er vejen frem for at løse de problemer, verden står over for. Det er vigtigere at arbejde for at bryde toldmure og handelshindringer ned frem for at finde på nye instrumenter. Det har vi fra konservativ side sagt længe. Vi vil arbejde for at nedbryde disse toldmure og arbejde i international sammenhæng for, at ulandene bl.a. kan få fri adgang til vore markeder. Det er det, der er vejen frem.

Der er fremsat tre forslag til vedtagelse. Men det er klart, at vi selvfølgelig kan støtte det, som vi er medforslagsstillere til. Vi kan ikke støtte hr. Keld Albrechtsens forslag til vedtagelse, og jeg vil sige, at jeg selv i virkeligheden har set positivt på det forslag til vedtagelse, der er fremsat af regeringen og SF, men jeg må også sige, at jeg ikke synes, vi har fået nogle klare tilsagn her fra Folketingets talerstol fra den socialdemokratiske ordfører om den tredje pind, som har været diskuteret.

På baggrund heraf kan vi ikke støtte regeringens og SF's forslag til vedtagelse.