

Men det indlæg, jeg jo holdt, indeholdt så en beklagelse af, at der er partier i dette land, der mener, at et af de vigtigste signaler, de kan afgive til verdens fattigste lande, er, at de bistandsmidler, vi overfører, skal reduceres, og at man formentlig ikke engang kan mande sig op til at bede andre om at øge deres bistand. Men det kan man jo siden hen svare på.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning.
Hr. Kim Behnke og hr. Jens Rohde og fru Gitte Seeberg. Vi tage lige fire, og så får hr. Jan Petersen lidt længere taletid.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, nu står hr. Jan Petersen jo i den situation, at han med sine svar for så vidt kan afgøre, om det skal være hr. Rohde eller mig, der kan få mulighed for at stemme for regeringens forslag. For det afhænger af svaret fra hr. Jan Petersens side på det spørgsmål, som vi for så vidt er fælles om at stille, nemlig: Hvad betyder den sidste pind i forslaget?

Jeg tror nok, vi har håb om et svar, der falder stik modsat ud, men det er jo dér, vi er inde ved sagens kerne. Altså jeg lagde jo mærke til ordet afvente, og det er det værste ord, man kan bruge i denne her sag. Der er ikke noget at vente på.

Vi er nøjsomme i Enhedslisten. Vi kan godt være med til, at man begynder med mindre skridt, men vi er ikke tilbøjelige til at afvente. Vi må i gang.

Så jeg håber, hr. Jan Petersen kan give en lille smule fremdrift, så er vi med.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Nu har formanden oven i købet bevilget hr. Jan Petersen ekstra taletid i den næste besvarelse, så der er en forventning eller en forhåbning om at få svar på spørgsmålene.

Spørgsmål nr. 1: Når Socialdemokratiet ønsker en eller anden form for regulering af spekulationsgevinster, men ikke lige vil bruge ordet Tobin-skat, så lader vi være med at bruge ordet Tobin-skat, men en regulering af spekulationsgevinster på valutamarkederne, er mit spørgsmål: Er det Socialdemokratiets opfattelse, at det er foreneligt med EU-retten at indføre en sådan regulering, uanset om den så formelt kommer til at hedde Tobin-skat eller ej?

Og spørgsmål nr. 2: Er hr. Jan Petersen, Socialdemokratiet, ikke enig med mig i, at det allerbedste, der er sket på det amerikanske kontinent, er NAFTA-aftalen, som selvstændigt har været med til at løfte Mexico og de fattige i Mexico op, og at det, der nu sker, hvor resten af Sydamerika ønsker at blive en del af NAFTA-aftalen, vil være en global gave til det kontinent, der vil være langt større end sniksnak om fagforeningsregler, når man eksporterer varer?

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jamen jeg står så i en situation, hvor jeg kan sige, at vi må vurdere, om det svar, vi fik på, hvad der ligger i den tredje pind, er at sælge elastik i metermål. Det må vi jo så prøve at se om det er, for det har vi ikke nogen intentioner om at stemme for.

Jeg synes, det er interessant. Altså hr. Jan Petersen siger, at det vil være useriøst at komme med nogle besvarelser og vurderinger af forskellige modeller, der er ved at blive undersøgt.

Tobin-skatten f.eks. er jo ikke noget nyt. Den er blevet undersøgt og undersøgt og undersøgt; der er adskillige analyser. Senest er der kommet en fra den finske regering her i februar måned, som konkluderer, at beskatning af valutahandel ikke duer, det vil fordyre ganske fornuftige kortsigtede finansielle transaktioner i forbindelse med udenrigshandel, det vil ikke hindre spekulation mod en valuta, og det vil ikke give nævneværdige indtægter, fordi skattegrundlaget bliver mindre.

Den finske rapport konstaterer, at valutakursernes volatilitet ikke har noget at gøre med den store mængde af valuta, der handles. Stor handel er tegn på et marked, der er likvidt, der udjævner kortsigtede variationer i priserne. Likvide markeder gør det muligt at gennemføre meget store transaktioner, uden at det påvirker valutakurserne.

Er hr. Jan Petersen enig i den konklusion fra den finske regering?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Ja, umiddelbart synes Det Konservative Folkeparti også, at det forslag til vedtagelse, som regeringspartierne og SF har fremsat, ikke ser så slemt ud.

Men det er klart, at det også er den tredje pind, som vi hæfter os ved her, og derfor er jeg nødt til at spørge direkte, om den tredje pind