

men det forudsætter, at hr. Jan Petersen vil komme med en lille smule uddybning.

Det er ikke et kardinalpunkt for Enhedslisten, at det skal hedde en Tobin-skat, men jeg går ud fra, at der ligger i den sætning – det håber jeg i hvert fald – at der skal være en mekanisme, der straffer spekulanterne, dvs. en eller anden form for afgift, som straffer spekulanterne. Og hvis vi kan få det bekræftet, så vil Enhedslisten stemme for forslaget, selv om det, som jeg nævnte, indledes på en lidt beklagelig måde.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Jeg har to spørgsmål til hr. Jan Petersen. Det første drejer sig om at mindske ulighederne mellem rige og fattige.

Statsministeren var inde på, at noget af det, vi skal gøre, er, at vi skal stille krav om miljø, arbejdsmiljø, forbrugerbeskyttelse osv.

Mit spørgsmål til hr. Jan Petersen er: Hvis man stiller disse krav, som kan være nok så relevante i forhold til f.eks. en EU-økonomi eller en USA-økonomi, til meget spinkle ulandsøkonomier, er der så ikke en risiko for, at vi simpelt hen er med til at forhindre dem i overhovedet at blive spillere på det internationale marked, fordi vi stiller nogle krav, som det er urealistisk for dem at opfylde, men som det er realistisk nok for os i vores trykke verden at leve op til?

Og det andet spørgsmål drejer sig så om disse reguleringer af spekulanterne. Mener hr. Jan Petersen, at det vil være foreneligt med EU-retten, hvis der indføres en eller flere forskellige afgifter eller reguleringer af spekulative aktiviteter?

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jamen, jeg er jo lige så interesseret i at høre, hvad der ligger i den pind i forslaget til vedtagelse om at medvirke til at dæmpe store udsving på de finansielle markeder, som i visse situationer kan medføre kortfristede risici og skabe problemer for enkeltlande.

Hvad er det, Socialdemokratiet vil her? Hvad er det, regeringen vil? Hvad er det konkrete indhold i det?

Det er vi nødt til at have afklaret, før vi kan få en afklaring af, om vi eventuelt senere på dagen vil kunne stemme for det forslag, som regeringspartierne her er kommet med.

Så nævner hr. Jan Petersen, at der er brug for at få formindsket ulighederne. Ja, det er korrekt.

Men sjovt nok hører jeg ikke ét eneste ord om frihandel.

Kan hr. Jan Petersen ikke bekræfte, at forudsætningen for, at vi overhovedet får skabt et fundament for at få gjort noget ved ulighederne, er, at vi øger frihandelen? Ikke at frihandel løser alle problemer, men at det er fundamentet for, at vi overhovedet får gjort noget ved ulighederne.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg er ikke enig med hr. Kim Behnke i, at det, at der indarbejdes spilleregler i WTO-aftaler, f.eks. for så vidt angår arbejdstagerrettigheder, behøver at være nogen forhindring for, at ulandene kan blive integreret i den globale økonomi. Tværtimod betragter jeg det som en af de dynamikker eller en af de dynamoer, der kan lægges ind i det.

Så vil jeg sige noget om, hvordan den tredje pind skal forstås: Jo, den skal forstås sådan, altså den socialdemokratiske forståelse af den er sådan, at regeringen skal deltage i det arbejde, der går på at stabilisere valutamarkederne, fordi det giver en mere stabil basis for den internationale økonomi. Og jeg synes faktisk, at økonomiministeren gjorde sig umage med at beskrive, hvad det var, regeringen lagde i det, og det var det, jeg gav min opbakning til, og deri finder jeg den tolkning, som er i forslaget.

Men den indebærer ikke for Socialdemokratiets vedkommende, at der ikke kan dukke andet op, som kunne være spændende for regeringen at deltage i. Det vil jeg bare ikke binde mig til for øjeblikket, fordi jeg ikke kender konsekvenserne af den, og derfor har jeg heller ikke specifikt nævnt Tobin-skatten i mit indlæg. Der er både den ene og den anden retning på den sag. Jeg har ikke nævnt det specifikt, for jeg mener ikke, vi er i stand til at tage stilling til positive elementer i det.

Hvorvidt de negative elementer er til stede, ja, det er jo der, hvor der er blevet ophævet brøleforbud i Venstre, så nu kan man brøle løs på noget, som ikke engang er foreslået – i hvert fald ikke af mig.

Må jeg så sige, at jeg har nævnt frihandel. Jeg kunne godt have brugt ordet, der er ikke nogen ideologisk begrænsning i ordet frihandel. Jeg nævnte, at der bliver handlet og investeret mere på tværs af grænserne, og deri lå også en tilkendegivelse af, at det er en del af vores udviklingsbegreb, at frihandel hjælper, frihandel er en del af det.