

get korrekt har værnet om arbejdet i WTO, IMF, OECD osv., lige præcis alle de organisationer, som ATTAC-bevægelsen tager afstand fra og prøver at forhindre i at holde møder, så er mit spørgsmål til hr. Jes Lunde: Er SF også enig med ATTAC-bevægelsen i, at vi skal have nedlagt WTO, at vi skal have nedlagt OECD, at vi skal have nedlagt IMF osv.? For det er altså de budskaber, som hr. Jes Lunde bliver slået i hartkorn med, når han fra talerstolen taler positivt om ATTAC-bevægelsen.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Hr. Frank Dahlgaard kan ikke forstå, at valuta-spekulation kan være skadeligt. Det kan det da så sandelig. Hvis man kommer ud for den situation som land, at nationalbanken er nødt til at hæve renten væsentligt og gøre det i lange perioder for at forsvare valutaen, så er det noget, der giver et problem for erhvervslivet.

Det er rigtigt, at vi klarede krisen hurtigt i 1998 i Danmark. Det er jeg enig i, og det er jeg glad for at vi gjorde, og det gjorde vi selvfølgelig, fordi vi har så robust en økonomi, men derfra og så til at gøre det til noget, der kun var et problem for 200 mennesker i den finansielle sektor, er der et stykke.

Jeg kan oplyse, at hr. Frank Dahlgaard som nationaløkonom også må kigge en lille smule på mikroøkonomien, og der var det sådan, at renteforhøjelsen var en realitet for virksomhederne. Jeg kan fortælle, at i min virksomhed gav det f.eks. en øget renteudgift i en periode. Sådan var det bare. Så det er ikke kun 200 mennesker i den finansielle sektor; det breder sig helt ud til landmænd Lunde i Nordjylland. Så jo, valutaspekulation er skadelig og skaber problemer for virksomhederne.

Hr. Rohde spurgte, om det var muligt at skelne imellem, hvornår man spekulerede, og hvornår det bare var valuta, der skulle finansiere omsætning af varer. Det tror jeg bestemt ikke. Det gør jeg mig ikke nogen forestillinger om. Jeg har heller ikke hørt nogen foreslå typer af måder at regulere tingene på, hvor man skulle kunne skelne.

Ideen i det forslag, der er udviklet af nobelpristageren James Tobin, er, at man lægger en meget beskeden afgift på al valutatransaktion, og den er så lille, at den ikke betyder noget for dem, der kun skal have finansieret en handel, men den betyder meget for dem, der handler enorme summer hundrede syvogtyve gange i

løbet af en dag for at hente spekulative gevinster. Det er hele tricket i den model.

Hr. Keld Albrechtsen mente, at der var for meget kapitalisme og for lidt handling i vores vedtagelsesforslag. Forslaget refererer jo til verden, som den er – ganske enkelt. Det tager udgangspunkt i verden, som den er, og som verden fungerer. Og så noterer vi os, at det giver nogle muligheder, men det giver også en række problemer, og man er nødt til at have øjnene åbne for de problemer for at kunne etablere en politisk handling.

Så ved hr. Albrechtsen godt, at vi i SF er parate til mere politisk handling. Vi har her i Folketinget fremsat et par beslutningsforslag om Tobin-skat, der har været til behandling tidligere. Det, vi prøver nu, er at samle et bredere felt af partier, at samle et flertal bag en større åbenhed over for handling på det her område. Det er det, der ligger i vedtagelsesforslaget, og det håber jeg Enhedslisten også vil støtte.

Til sidst skal jeg sige til hr. Kim Behnke, at SF ikke støtter vold som politisk virkemiddel; vi tager afstand fra det. Jeg er også vidende om, at den danske ATTAC-bevægelse har lagt klar afstand til det, og at de siger, de ikke ønsker at bruge de midler.

Hr. Kim Behnke ved også udmærket fra mange debatter, vi har haft her i Folketinget, at SF arbejder helt konstruktivt for at give regeringen mandat til at skabe globale fremskridt blandt andet på WTO-topmøder osv., og det vil vi fortsætte med.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Nu fornemmede jeg alligevel, at der blev trukket lidt i land fra hr. Jes Lundes side med hensyn til den forfærdelige valutakrise, som ramte Danmark i 1998. Af hensyn til referatet må jeg sige, at jeg er stærkt sarkastisk her.

Kan hr. Jes Lunde bekræfte, at Danmark i 1998 producerede, eksporterede, investerede og skabte job som bare pokker, og at det overhovedet ikke kan ses i nogen statistikker, at der var en kortvarig valutakrise, som var interessant, den var ikke engang et problem, den var interessant for nogle få hundrede folk i den finansielle sektor?

Det er muligt, at der var nogle landmænd, der havde variable lån, der en kort overgang mærkede, at renteudgiften voksede lidt, men det var ikke noget, der ramte investeringerne, produktionen og salget nævneværdigt. Så denne her for-