

de forskellige landes regler. Hvordan er det med mulighederne for en oplysningsordning?

Keld Albrechtsen (EL):

Nu kan jeg forstå på et svar, som jeg har fået fra ministerens hånd lige for et kort øjeblik siden, at der er taget skridt fra Kommissionens side, selv om der ikke er indledt en egentlig procedure ved Domstolen endnu.

Jeg kan forstå på svaret, at der allerede kører en ret fremskreden sag mod Finland, og ministeren skriver i svaret, at der skal foregå nogle mundtlige drøftelser med Kommissionen. Vi kan jo få lejlighed til at drøfte det mere grundigt senere på dagen under behandlingen af beslutningsforslaget om netop det spørgsmål, som er stillet her, men jeg vil godt bede ministeren forsikre, at man ikke har tænkt sig fra den danske regerings side at være med til at flette et eller andet kompromis sammen med Kommissionen under de mundtlige drøftelser – et kompromis, som underminerer vores skattesystem her i Danmark.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Kommissionen har jo sendt en åbningsskrivelse til Danmark om disse spørgsmål. Andre lande er i forskellige situationer, der er forskellige systemer i landene, og det er baggrunden for, at det er svært at finde et fælles system, der kan løse den problemstilling, som spørgsmålet retter sig mod, og som jeg skitserede en løsning for.

Hr. Frank Dahlgaards tredje spørgsmål var: Er der mulighed for et oplysningssystem? Det synes jeg der er. For trekvart år siden indgik EU-landene jo en aftale om beskatning af renteindtægter ud fra den opfattelse, at alle indkomster i EU skal beskattes og helst på en måde, som gør, at man beskatter efter nationale regler. Derfor ligger der i aftalen om renteindtægter også en aftale om, at vi går over til et informationssystem i løbet af en årrække, så det giver jo begrundet håb om, at det kan lade sig gøre.

Til hr. Keld Albrechtsen kan jeg sige, at det er i hvert fald ikke hensigten og heller ikke noget ønske fra regeringens side at indgå en eller anden form for kompromis med Kommissionen lige nu. Regeringens ønske er, at der bliver lavet et sæt regler, der gør, at man kan dokumentere det på en sådan måde, at vi fastholder sammenhængen i vores skattesystem. Det kræver ikke kun ændringer vedrørende fradragsretsmuligheden, men så sandelig også vedrørende beskatningsmuligheden.

Frank Dahlgaard (UP):

Tak for oplysningerne, men bare for min egen opklarings skyld: Er den åbningsskrivelse, som EU har sendt til den danske regering, det første led i en procedure i retning af en retssag ved EF-Domstolen? For det andet: Hvornår har ministeren indtryk af, at det kan være bragt på plads med en eller anden form for oplysningsordning? Er det nogle få år, eller skal der gå længere tid? Og for det tredje: Hvis man gik ind for EU-kommissæren for det indre markeds ønske og bare sagde ja og også gav fradrag for udenlandske pensionsordninger, hvad ville det så betyde i provenutab for den danske stat?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, det ville være nyttigt at få besvaret spørgsmålet om provenutabet, for det er jo en meget alvorlig sag, vi står over for her.

At der i svaret til mig står, at regeringen har foreslået, at der gives de danske myndigheder lejlighed til at redegøre mundtligt for de danske synspunkter over for Kommissionen, er selvfølgelig baggrunden for, at jeg bliver bekymret. Men jeg vil gerne sige tak til ministeren for tilkendegivelsen, som jeg forstod næsten var en garanti for, for at man ikke vil indgå noget kompromis med Kommissionen på nuværende tidspunkt. Men hvorfor finder man fra regeringens side, at det skulle være kloget at tage mundtlige, altså fortrolige drøftelser med Kommissionen på nuværende tidspunkt? Ville det ikke være mere kloget på nuværende tidspunkt simpelt hen at meddele Kommissionen, at der er intet grundlag for Kommissionens sagsanlæg, og at vi derfor kan mødes i retten, hvis det er sådan, at Kommissionen vil komme an?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det er jo klart, at en åbningsskrivelse er første skridt mod en mulig retssag, men åbningsskrivelser er jo til, for at eventuelle misforståelser eller andre forhold kan komme på banen mellem Kommissionen og i dette tilfælde Danmark. Derfor er det ikke alle åbningsskrivelser, der ender i en retssal, vil jeg gerne understrege.

Med hensyn til provenuet har jeg ikke noget tal for et provenutab, men det siger sig selv, at hvis man fra den ene dag til den anden kan fortsætte med at trække fra på sin selvangivelse og ikke skal betale skat i Danmark af sin pension, når man på et eller andet tidspunkt bliver pensioneret, bliver der jo tale om et betydeligt provenutab. Men det bliver heller ikke tilfældet.