

dårligere, fordi de bor tæt ved grænsen, end f.eks. sundhedstilstanden hos dem, der bor langt derfra.

#### **Flemming Hansen (KF):**

Det er da rigtigt, at skatteministeren heldigvis virker sund og rask.

Jeg kan alligevel ikke forstå, at man sætter afgiften på sodavand op, fordi det er usundt. Da vi diskuterede det i forbindelse med finansloven, skete det altså ikke på grund af folks helbredstilstand. Da var det simpelt hen, fordi man manglede 300 mio. kr. for at få finansloven til at gå op. Så ministerens svar kan ikke være korrekt. Det indgik tydeligt under finanslovforhandlingerne: Vi mangler 300 mio. kr., hvor skal vi tage dem?

Det gør enhver regering, det er klart, det skal jeg gerne erkende. Men her siger man altså, at det er sodavanden, vi tager det fra, for det er nok usundt, og så sætter vi i øvrigt afgiften på spiritus ned, for det er meget mere sundt.

#### **Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Nu hører man jo somme tider med de ører, som man har fået placeret. Det er der jo ingen som helst tvivl om.

Jeg sagde i min indledning, at det også var for at få penge i kassen, men der lå helt klart i det, og det vil hr. Flemming Hansen nok kunne se fra forhandlingerne, at det sundhedsmæssige aspekt også var inde i billedet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 2455**

5) Til socialministeren af:

#### **Tom Behnke (KF):**

Finder ministeren det rimeligt, at førtidspensionsansøgere, der ønsker at få prøvet ansøgningen ved domstolene efter at have prøvet alle klagemuligheder, selv skal betale for omkostningerne til advokat m.v., hvis det viser sig, at ansøgeren før, under eller efter retssagen får medhold?»

#### **Tom Behnke (KF):**

Det er sådan i systemet i dag, at man som ansøger til førtidspension kan anke op gennem systemet. Men hvis man stadig væk er utilfreds med afgørelsen, kan man anlægge sag ved domstolene, udtage stævning imod kommunen.

Således er der f.eks. en borger, der har fået sin afgørelse helt tilbage i 1989, og som igennem 12 år har kæmpet og sloget med kommunen, været igennem adskillige specialistundersøgelser, arbejdsprøvninger, revalideringsforsøg osv. osv. Kommunen nægtede at ændre afgørelsen.

Men her i år finder borgeren ud af, at der altså er en mulighed tilbage. Det er at udtage stævning mod kommunen og indbringe sagen for retten. Alene det, at borgeren udtog stævning mod kommunen, medførte vupti, at så havde kommunen en helt anden holdning til sagen og imødekom borgeren.

Men borgerens udgifter til advokaten måtte borgeren altså selv erholde. Spørgsmålet er: Er det rimeligt?

#### **Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Et eksempel som det, der bliver præsenteret her, er vel netop det, der er baggrunden for, at vore to partier netop er blevet enige om en lov om ny førtidspension, hvor netop borgernes retsstilling bliver sat i centrum, og hvor det er en hurtig sagsbehandling osv., som er det afgørende.

Så når der er stillet et spørgsmål om betaling af udgifter til advokat m.m., når en borger anlægges sag ved domstolen i sager om førtidspension, så er det ikke reguleret i pensionsloven, men følger af de almindelige regler, der gælder efter retsplejelovent. Og efter retsplejelovent skal den tabende part erstatte modpartens udgifter ved retssagen, medmindre parterne har aftalt noget andet. Udgifter, der ikke har været nødvendige, kan selvfølgelig ikke kræves erstattet.

Omkring selve udgifterne til advokatsalær følger det af retsplejelovent, at sådanne udgifter erstattes med passende beløb, der fastsættes af retten, mens øvrige udgifter så vidt muligt erstattes fuldt ud. Det er altså domstolene, der træffer afgørelse om, hvor stort et beløb der skal tilkendes en part i sagsomkostninger, og ved denne afgørelse tages der udgangspunkt i de vejledende takster, som landsretspræsidenterne udarbejder på baggrund af sagsværdien.

Retten kan tilkende sagsomkostninger, selv om sagen hæves eller der indgås forlig, og i de tilfælde, hvor sagen afsluttes inden domsafsigelse, vil der i visse tilfælde også være grundlag for at tildele den ene part passende sagsomkostninger.

Og så kan jeg tilføje, som måske det vigtigste, at spørgsmålet om sagsomkostninger ved domstolene indgår i Retsplejerådets igangværende overvejelser om en reform af den civile retspleje,