

provenutab pr. hjemvendt grænsehandelskrone at sætte afgiften ned. Man skal også være opmærksom på med hensyn til ølafgiften, at den ikke kan sættes ned, uden at der samtidig sker en reduktion af vinafgiften.

Grænsehandelen med øl er altså for stor, men her går udviklingen dog i den rigtige retning. De danske bryggerier tjener tilsyneladende flere penge på at sælge øl i danske forretninger end i de tyske, men der er dog sket det, at man i Tyskland har sat prisen på øl op med ca. 10 kr. pr. kasse. Ligeledes kan vi ikke uden glæde også konstatere, at den tyske regering overvejer et forslag om at indføre pant på øldåser. Pantet vil blive på omkring 1,85 kr. pr. dåse, og ud over at man altså skal lægge et stort beløb ud i pant, vil man kun kunne få pantet igen, hvis man hælder de tomme dåser tilbage i automaterne.

Der er altså noget, vi skal se på, men jeg vil understrege, at det ikke giver nogen mening at nedsætte ølafgiften, hvis det blot fører til, at de danske bryggerier øger deres avancer.

Flemming Hansen (KF):

Tak til skatteministeren for svaret.

Det Konservative Folkeparti har, som vi tydeligt har sagt, ikke noget imod, at skatteministeren sætter afgiften på spiritus ned. Men vi konstaterer også, at alle rapporter siger, at øl er den absolut dominerende vare i grænsehandelen, og at 70 pct. af de grænsehandlende har øl blandt deres varer. Det vil sige, og det tror jeg i virkeligheden også skatteministeren og jeg har diskuteret før og været enige om, at øl er den vare, man går efter, og så tager man de andre ting med.

Derfor synes jeg sådan set, det er lidt pauvert, at regeringens argument for at redde sig ud af grænsehandelssituationen, som er meget ubehagelig for regeringen, er, at man håber, at tyskerne lægger en pant på dåser. Det er en lille smule pauvert, at man kan bruge det som sin hovedargumentation for ikke at nedsætte afgiften på øl.

Når vi taler om avancer, som skatteministeren gør, kan man jo læse den rapport, der lige er kommet, på to måder. Jeg noterer mig, at Bryggeriforeningen læser den på én måde, og andre læser den på en anden måde, men for mig at se er der ingen tvivl om – og det må ministeren kunne svare bekræftende på – at det, de fleste tager med hjem, når de har været ude at rejse, er øl. Er det ikke korrekt?

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Først må jeg sige, at vi afventer stadig en rapport fra Konkurrencestyrelsen.

Jeg har også læst i to dagblade, at man mener at være kommet i besiddelse af det, man vel må kalde en piratkopi af en eller anden art. Men jeg læser egentlig også, at Børsen kommer frem til én konklusion, og Jyllands-Posten kommer frem til en anden konklusion, så jeg vil gerne vente med min konklusion om den side af sagen, indtil vi har fået den rapport, så vi ikke skal drage den ud fra det, aviserne mener.

Med hensyn til at øl er slagvaren, er der ingen tvivl om, at det i hvert fald er noget af det, der bliver slæbt mest med af over landegrænsen, og det var da ikke uden glæde, hvis vi kunne se, at andre lande også lagde nogle afgifter på, så vore afgifter kan tillempes. Men lad os nu se, når rapporten kommer, om ikke et af problemerne stadig er den store avance.

Flemming Hansen (KF):

Jeg kan konstatere, at vi er enige om nu, og at vi også har været det før, at øl er slagvaren. Men så kunne det jo være naturligt, at det også var dér, man satte ind.

Jeg har lige på Internettet taget Fleggaards sidste tilbud. Det er 3 x 24, og det er som bekendt 72 øl, for 129 kr., hvor 30 øl i Danmark koster 192 kr., så det er jo ikke så mærkeligt, at det er øl i meget store mængder, folk går efter. Selv om man kun må tage med til eget forbrug, er det altså den ene trailer med mange tusinde øl efter den anden, selv om jeg erkender, at der findes mange danskere med store vomme.

Det må altså være noget, der trækker voldsomt, og derfor kan det undre én, at skatteministeren nævner spiritussen som den ting, der trækker andre ting med. Det kan ministeren ikke mene. Det fremgår af alle rapporter, at det er øllet, der trækker, og det burde skatteministeren gøre noget ved.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Jeg går ud fra, at årsagen til spørgsmålet er, at jeg har taget de tidligere varslede 45 kr. op til debat igen, og det vil også blive debatteret blandt de partier, der fortsat ønsker at deltage i debatten om grænsehandelen. En af årsagerne til, at spørgsmålet er taget op, er selvfølgelig også rapporter fra såvel grænsebutikkerne som Toldvæsenet om, at der er sket en kraftig stigning i importen af spiritus over landegrænsen siden den 25. marts.