

Men jeg synes, det er lidt sørgeligt, at der ikke kommer noget mere visionært; at man ikke i stedet for at henvide til noget, man har gennemført for et par år siden, siger, hvad er det, man vil fremover. Når regeringen snakker skat siger den: Vi har lavet en syltekrukke, den stopper vi det hele ned i, og så vil vi i øvrigt ikke diskutere om det mere. Hvorfor gør man det i stedet for at sige, hvad er det for nogle ideer, man har, og lægge sin politik klart frem, som alle andre partier har gjort? Det savner vi fra Socialdemokratiet.

#### **Flemming Hansen (KF):**

Jeg takker skatteministeren for hans svar.

Skatteministeren sagde som en del af sit svar, at De Radikale har ret til og har pligt til at fremlægge deres skatteforslag. Det synes jeg er interessant, for så kan man jo spørge sig som borger, især hvis man nu skulle være så uheldig at have stemt socialdemokratisk, om man ikke også kunne forvente, at Socialdemokratiet havde ret til og pligt til at fremlægge et skatteforslag, og om regeringen – med ministeren i spidsen naturligvis – ikke havde ret til og pligt til at lægge et skatteoplæg frem. Det synes jeg man med rimelighed som kommende vælger inden for de næste 8 måneder kunne forvente og forlange og tro.

#### **Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Til hr. Kristian Jensen vil jeg sige, at det med det visionære er egentlig meget godt ramt. Præcis i dag sidder vi, også Venstrefolk, og diskuterer, om vi kan skabe ensartede afgiftsregler for kraftvarmeværkerne, og her kunne der måske godt savnes noget visionært fra det parti, hr. Kristian Jensen kommer fra.

Til hr. Flemming Hansen vil jeg sige: Jeg mener, jeg sagde, at man har en ret og vel også en pligt til at fremsætte de tanker, man har. Nu har regeringen, som jo også omfatter Socialdemokratiet – det vil sikkert være hr. Flemming Hansen bekendt – ønsket at bede nogle eksperter om at kigge på vores skattesystem, også set ud fra den internationale vinkel. Det er også gjort.

Så vil jeg endelig sige, at vi er midt i indfasingen af en skattereform, som først er endeligt på plads i år 2002.

#### **Kristian Jensen (V):**

Ministeren siger så flot, at man har ret og pligt til at fremsætte de tanker, man gør sig, og når Socialdemokratiet ikke fremsætter nogen, må jeg

tage det som et udtryk for, at Socialdemokratiet ikke har gjort sig tanker på dette område.

#### **Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Socialdemokratiet gør sig i allerhøjeste grad tanker på området, men det kan da godt være, der kan være en situation, hvor vi ikke altid vil involvere hr. Kristian Jensen og hans parti i vore tanker.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 2480**

3) Til skatteministeren af:

#### **Flemming Hansen (KF):**

»Vil ministeren begrunde, hvorfor ministeren vil anvende 300 mio. kr. til at lette afgifter på spiritus, som i forbindelse med grænsehandel er et sideprodukt?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Alle rapporter om grænsehandel viser, at øl er den absolut dominerende vare, og at danskere kører langt for at købe øl ved den dansk-tyske grænse.

#### **Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Spiritus er ikke noget sideprodukt i forbindelse med grænsehandel. Spiritus er den vare, hvor grænsehandelen dækker størstedelen af danskernes forbrug; mere end 25 pct. af det samlede danske spiritusforbrug hentes i udlandet. Spiritus handles ikke kun over grænsen til Tyskland, men også af flyrejsende, der lovligt må indføre spiritus uden at betale dansk afgift, når de har været væk i mere end 24 timer.

Rapporten om grænsehandelen år 2000 anbefaler, at man sætter afgiften på spiritus ned. Spiritus er desuden den vare, hvor der er udsigt til, at den største del af provenutabet vil kunne vindes ind igen ved en ændret grænsehandel. Det skyldes, at der også er betydelige afgifter i udlandet på spiritus. Spiritusafgiften er ligeledes den afgift, der giver det største samfundsøkonomiske tab. Udviklingen på spiritusområdet går den forkerte vej, i 2004 vil 24-timers-reglen være ophævet, og er afgiften ikke sat ned inden da, vil grænsehandelen eksplodere.

Grænsehandelen med øl er mindre i forhold til forbruget i Danmark, og det vil koste et større