

overhovedet ikke i den hvidbog, der er nu, se nogle positive tanker, f.eks. at vi skal anvende forsigtighedsprincippet mere aktivt, f.eks. at industrien bliver gjort mere ansvarlig for at fremskaffe viden? Er det slet ikke positivt, eller drejer det her sig bare om, at hr. Søren Kolstrup ikke bryder sig om EU?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Den socialdemokratiske ordfører har ret i én ting, nemlig at der i EU pågår italesættelser, og der kommer relevante input fra EU til drøftelser, f.eks. hvidbogen, men jeg synes også, det er relevant at tage fat i, hvad der sker, når den socialdemokratiske miljøminister endelig vil gøre noget. Det er nævnt, at man jo har gjort noget på ftalatområdet, men hvem er det, der har udvirket, at ministerens indsats på dette lille, afgrænsede område blev så utrolig begrænset også i forhold til børns legetøj? Hvem var det? Var det ministeren, der spændte ben for sig selv? Var det ministeren, der skød sig selv i foden? Var det fru Pernille Blach Hansen, der skød ministeren i foden?

Nej, nej, det var den centralmagt, som, og det er ikke bare en indrømmelse, for det har jeg også selv været med til at sige, er kommet med relevante italesættelser, helt klart, for EU er jo mange ting. Men det er bare interessant, hvem der, som en tysker vil sige det, »in letzter Linie« kommer og siger noget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 166:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af reel forbrugerinformation ved butikkers ud-salg.

Af Ole Sohn (SF) m.fl.

(Fremsat 30/3 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erhvervsministeren (Ole Stavad):

Lad mig starte med at sige, at jeg mener, at reel forbrugerinformation er utrolig vigtig, og regeringen er parat til at slås for den i alle de sammenhænge, hvor muligheden for at forbedre forbrugerinformationen er til stede.

Når jeg ser på det forslag, som SF her har fremsat, om, at vi skal føje nogle ændringer ind i prismærkningsloven, så har jeg lidt svært ved at forstå andet, end at der et eller andet sted må være tale om en misforståelse. Ikke fordi formålet ikke er godt, ikke fordi det, man gerne vil her, ikke er rigtigt, men fordi vi i meget stor udstrækning i markedsføringsloven og via Forbrugerombudsmanden har løst problemet.

Jeg har svært ved andet end at læse det her forslag som et resultat af en undersøgelse, der har været nævnt i forbrugerbladet Tænk & Test, hvor det måske ikke tilstrækkelig klart er fremgået, at vi har en række regler håndhævet, udstukket af Forbrugerombudsmanden i markedsføringsloven, hvor jeg i øvrigt mener, at det her bør høre hjemme også i den udstrækning, hvor vi skulle ind og foretage justeringer i forhold til de regler, vi kender i dag. For markedsføringsloven håndhæves af Forbrugerombudsmanden, hvorimod vi ikke har tilsvarende muligheder for håndhævelse, når vi er inde i prismærkningsloven. Det eneste sted, man kan gå hen med overtrædelse der, er faktisk til politiet, og der siger al erfaring, at det på forbrugerområdet er et så vidtgående skridt, at det stort set aldrig forekommer.

Så til hr. Ole Sohn vil jeg klart sige: Regeringen vil meget gerne tilslutte sig fuldt og helt de ambitioner og intentioner, der ligger i det her forslag. Vi er selvfølgelig også parat til at diskutere, om der er behov for nogle justeringer og nogle forbedringer i forhold til det eksisterende.