

alle kan være enige om, at det er et fornuftigt stof at bruge.

Derfor skal vi altid have anvendelsesreglerne beskrevet, samtidig med at vi beskriver, hvad det er for et stof, vi har med at gøre. Vi mener, at problemet skal løses under den generelle kemikaliestrategi, den internationale kemikaliestrategi, og de internationale direktiver eller EU-direktiverne, og at det er dér, at risikovurderingen skal foregå.

Så vil jeg også godt pointere, at når det gælder forbrugertryghed og forbrugersikkerhed, skal der ikke være noget i handelen, som forbrugerne kan tage skade af. Det er samfundets opgave at hindre, at forbrugerne bliver udsat for direkte farlige stoffer. Lige så snart vi finder, at der er farlige stoffer, må vi jo tage det op. Og der mener jeg at Miljøstyrelsen er hurtig, når der kommer viden om nye stoffer. Det er det, der er det væsentlige – hurtigheden, hvorpå vi kan agere, når vi får ny viden.

Så synes jeg, at der også er gode muligheder for den bange forbruger, for markedet kan sagtens tilbyde produkter, der sælges på miljøvenlighed og på andre særlige egenskaber, f.eks. at der ikke er parfume i, eller at der ikke er allergifremkaldende stoffer i. Man må bare ikke lave misvisende anvisning. Man må godt lave særlige produkter; der er f.eks. serien dér med pH-neutrale stoffer, naturprodukter; jeg kender dem ikke så godt, for jeg foretrækker de dér lidt mere avancerede produkter med nogle gode stoffer, hvor det hele er, som det skal være. Men de andre produkter findes jo. Det er jo lovligt at lave produkter, som man kan sælge på andre parametre.

Så jeg synes, at vi har rigtig gode muligheder for at gøre noget godt for forbrugerne. Løsningen med, at vi skal lave alle forbrugere til små kemiingeniører, der kan læse hvad som helst, synes jeg er en dårlig idé.

Og så skal jeg i øvrigt meddele fra CD, at de holdninger, jeg her har redegjort for, også dækker CD.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Det er da al ære værd, at Venstres ordfører ikke vil blande sin personlige holdning ind i den her sag, men jeg kan forstå, at ordføreren måske også godt kunne lide de syntetiske, såkaldt avancerede stoffer.

Men pointen i Venstre, som jeg opfattede det, var, at man syntes, at det var vigtigt, at man kunne tilvælge stoffer eller produkter, som ikke indeholdt uønskede kemiske stoffer. Derfor vil jeg spørge Venstre, om Venstre har et synspunkt med hensyn til, hvordan forbrugerne så kan blive særlig opmærksom på disse stoffer, så det ikke handler så meget om fravalg, men derimod om tilvalg.

Kunne Venstre f.eks. tænke sig, at disse tilvalgsprodukter fik et særligt mærke eller en tydelig tilkendegivelse af, at her var ikke disse såkaldt uønskede kemiske stoffer?

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Altså jeg er da uendelig ligeglad med, om et kemisk stof er syntetisk eller det er naturligt. Det, der er interessant for mig, er stoffets egenskaber. Det er jo ikke sådan, at alle syntetiske stoffer er farlige og alle naturlige stoffer er ufarlige. Sådan kan man ikke skelne. Man bliver nødt til at gå ind og se på det enkelte stofs egenskab.

Når det så gælder tilvalg af produkter, jamen altså hvis man kan finde ud af ligesom blomstermærker og sådan noget på EU-basis, så har jeg det fint med, at det foregår på den måde, men det skal være på internationalt plan.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Venstres ordfører har ret i, at et uønsket kemisk stof selvfølgelig er farligt, altså så er det farligt, uanset om det er i naturen eller det er syntetisk. Lad os endelig slå det fast; det er vi selvfølgelig klart enige om.

Men hvad betyder Venstres sidste melding? Betyder den, at en mærkning overhovedet ikke kan finde sted nationalt? Altså hvor meget skal man være enige om internationalt, for at man kan foretage en mærkning? Er det i EU-sammenhæng, eller er det i hele verden?

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg har det fint med, at det foregår i EU-sammenhæng, naturligvis. Vi kan ikke tage hele verden på vores kappe.

Og når det så gælder den anden slags markedsføring, så er det jo sådan, at hvis vi tager f.eks. shampoo, er der altså nogle, der reklamerer med at være uden parfume m.v.; så det findes jo allerede.