

stofferne står på effektlisten, og det vil sige, at det forslag, som hr. Søren Kolstrup her beder Folketinget om at vedtage, ikke ville ændre noget på den konkrete situation.

Jeg nævnte en lang række initiativer, regeringen er i gang med at tage, bl.a. efter grundige drøftelser om finansloven, også med hr. Søren Kolstrup. Vi leder hele tiden efter de bedste redskaber, men det er et meget, meget svært og stort og indimellem næsten uoverskueligt område, og derfor handler det jo også om at finde redskaber, der hjælper mere end de store slag i luften, der kun efterlader et hul, men ikke rigtig hjælper nogen med noget. Jeg synes, vi skal koncentrere kræfterne, sådan som jeg også føler, vi i en række sammenhænge har gjort, og prøve at komme så langt, vi overhovedet kan med at give de rigtige svar og sikre forbrugerne de bedste redskaber. Regeringens vilje til at nå dertil, også i et samarbejde med Enhedslisten, skal det ikke skorte på.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Ministeren har ret i én ting, nemlig at effektlisten ikke er noget paradys, selv om man fik forbudt alt, hvad der står på den, fordi vi lever i et samfund, hvor der hele tiden kommer nye stoffer.

Det er korrekt, at methoxycinnamat er et nyt stof, men hvorfor skal det være et argument for, at vi ikke skal have mulighed for at fravælge alle de andre stoffer, der er i solcremen, og som vi ved er kræftfremkaldende og dårlige for vandmiljøet m.m.? Her synes jeg netop, argumentationen er dybt, dybt underlig. Det er fuldstændig rigtigt, at der kommer nye stoffer, men hvorfor skulle det være et argument for, at vi ikke skal kunne fravælge alle de gamle, hvis virkninger er veldokumenterede?

(Kort bemærkning).

Erhvervsministeren (Ole Stavad):

Jeg synes ikke, hr. Søren Kolstrup kan have lyttet meget efter min første besvarelse, for nu er det jo en helt anden øvelse, vi er inde i.

Jeg nævnedes eksempel med nikkel, som i en række sammenhænge er dybt, dybt problematisk, men i nogle andre sammenhænge som det eksempel, jeg nævnte, er helt uproblematisk, og hvis det er sådan, at vi skulle gøre noget ved hjælp af effektlisten, som hr. Søren Kolstrup foreslår, skal vi igennem med en helt anden øvelse. Vi skal se, hvad der er grundlaget for effektlisten, vi skal også se på, hvordan og hvor-

når og i hvilke sammenhænge stofferne på listen kan anvendes, eller hvornår de er skadelige, og det synes jeg da er en god diskussion. Men hvis vi vil nå det, vi begge to gerne vil nå, på den måde, hr. Søren Kolstrup foreslår, kræves der andre redskaber.

Pernille Blach Hansen (S):

Det er tredje gang, Enhedslisten fremsætter dette lovforslag eller i hvert fald et lignende om ændring af produktsikkerhedsloven, og det skal jeg ikke kritisere her i dag. Vi mener nemlig i Socialdemokratiet ligesom Enhedslisten, at det er vigtigt at fastholde fokus på kemikaliepolitikken, og derfor vil jeg gerne benytte lejligheden til endnu en gang at fastslå, hvad der er Socialdemokratiets overordnede holdning til kemikalieproblematikken.

Overordnet gælder indsatsen for os hensynet til både miljø og mennesker. I dag er situationen den, at mennesker og miljø udsættes for et sandt bombardement af kemikalier, og det skaber en fare for en negativ påvirkning af vores natur og menneskers sundhed. Vi deler Enhedslistens bekymring over de mange kemiske stoffer, hvis virkning knap er kendt. Samtidig er de langsigtede virkninger ofte ukendte, nedbrydningsstofferne er ukendte, samspillet mellem forskellige kemiske stoffer er også ukendt, og derfor støtter vi fuldt og helt de mange initiativer på kemikalieområdet, der har set dagens lys de sidste år.

Også her i foråret har vi haft mange bidrag til debatten om kemikalierne. Her tænker jeg ikke mindst på EU's lancering af hvidbogen om en fælles kemikaliepolitik og Teknologirådets konference, hvor der var en god debat om både mål og midler inden for kemikaliepolitikken. Særlig debatten om EU's hvidbog er vigtig, og vi synes, der er mange positive tanker i netop hvidbogen. Men der er også en del, der kan gøres bedre og skal strammes op, og her er der behov for, at Danmark kaster sine kræfter ind.

I dag afviser vi endnu en gang Enhedslistens forslag om at ophøje effektlisten til lovgivning. Som ministeren netop har redegjort for, er det slet ikke, fordi Socialdemokratiet er uenig med Enhedslisten om målet, men vi er uenige om midlerne. Ud over de rent lovgivningsmæssige og konkurrencemæssige problemer, som ministeren fremhævede i sin tale, er der jo også i dag regler om, at sundheds- og miljøskadelige stoffer skal deklarerer, og dertil kommer ikke mindst, at listen som sagt er et dårlig udgangs-