

man kan også sige, at vores opgave jo ikke først og fremmest er at sørge for, at advokaterne har noget at lave. Tværtimod kunne man måske bidrage til det modsatte, hvis informationen om, hvad der lå i dommene, var tydeligere.

Men altså ud fra de betragtninger vil jeg sige, at vi i princippet er enige i tankegangen. Vi ser, at der er nogle problemer specielt i forhold til at lave kommenterede domme med hensyn til hvilke domme, og hvis det er alle domme, så kan det blive for krævende. Men vi ser det i hvert fald som meget vigtigt, at den information, som borgerne kan hente, er størst mulig omkring de domme, der afsiges, og også med hensyn til, hvad de rent faktisk betyder.

At det netop er en offentlig opgave, er vi ikke i tvivl om; det er det på det her område. At så Domstolsstyrelsen har en selvstændighed på det her felt er jo rigtig. Men det er ikke anderledes, end at vi ved anden lejlighed har sørget for f.eks. ved de seneste finanslovforhandlinger, at aflønningerne til lægdommere blev sat op. Det var jo ellers ikke noget, som vi skulle blande os i fra Folketingets side, men det var en beslutning, som i virkeligheden betød, at man så kunne gøre det i Domstolsstyrelsen.

På den måde kan man sige, at nok er de uafhængige, og det skal de også være, men uafhængigheden afholder jo ikke Folketinget fra på nogle områder af hensyn til retssikkerhed, af hensyn til borgerne, at påvirke det.

Ud fra de betragtninger kan vi altså i princippet støtte forslaget, men erkender altså de betænkeligheder, der også berettiget kan være ved det.

#### **Svend Aage Fauverholdt (DF):**

Da Dansk Folkepartis ordfører på dette beslutningsforslag, hr. Peter Skaarup, ikke kan være til stede, skal jeg på vegne af Dansk Folkeparti meget kort komme med partiets holdning til dette forslag.

Dansk Folkeparti er enig med forslagsstillerne om, at der er et for tungt apparat i dag, når der skal fremskaffes domme og referater fra domstolenes arbejde. Dansk Folkeparti kan derfor som princip støtte, at det bliver gjort nemmere at finde ud af, hvad retstilstanden på et givet område er, og hvilke domme der har været inden for det område.

Dansk Folkeparti kan derfor støtte etableringen af en offentlig domsdatabase, der også gør op med det monopol, som i dag findes på området.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Vi skal have åbenhed i retsplejen, og i Det Radikale Venstre er udgangspunktet positivt over for det forslag her, som er fremsat af Enhedslisten.

Imidlertid er vi jo godt klar over, at der allerede længe har pågået et arbejde inden for domstolene og nu senest med Domstolsstyrelsen om at etablere en sådan database for afsagte domme. Og vi afventer derfor færdiggørelsen af dette arbejde.

Vi kan ikke se, at dette forslag vil tilføje noget til det arbejde, der allerede er i gang, men vi støtter intentionerne fuldt og helt.

#### **Jann Sjursen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er enig i, at der skal være offentlighed i retsplejen. Det er vigtigt for et demokrati. Derfor støtter vi selvfølgelig sigtet med Enhedslistens beslutningsforslag, som vi behandler her i dag.

Men vi hæfter os også ved, at Domstolsstyrelsen allerede er i gang med at realisere det sigte, der er bag beslutningsforslaget, idet Domstolsstyrelsen har besluttet at arbejde videre med en model for offentliggørelse af uredigerede domme, sådan som justitsministeren også tidligere var inde på.

Vi mener sådan set, at det må gælde for alle domstole, som jeg i øvrigt tror fru Birthe Rønn Hornbech sagde tidligere i debatten, at det må være sådan, at hver domstol har sin egen hjemmeside, hvor dommene bliver offentliggjort, og at det ikke kun gælder, som jeg har forstået det gør i første omgang i forbindelse med Domstolsstyrelsens overvejelser, Højesteret, Landsret og Sø- og Handelsretten.

Vi synes, at det, som er i gang i Domstolsstyrelsens regi, er fornuftigt, og det kan jo udbygges på et senere tidspunkt, når man har fået etableret muligheden for automatisk at overføre dommene fra domstolenes sagsbehandlingssystem, sådan som jeg har forstået at det er intentionen, på baggrund af det, som justitsministeren har sagt her i dag.

På den baggrund kan jeg konkludere, at sigtet med Enhedslistens beslutningsforslag er godt nok, men vi kan ikke støtte det, fordi Domstolsstyrelsen allerede er i gang med at realisere det, og vi derfor ikke finder, at Folketinget skal træffe den beslutning, som Enhedslisten lægger op til her.