

lig og på Venstre virkede helt utrolig provokerende, at Københavns Byrets præsident foretog politianmeldelse af DR og TV 2, der havde tilladt sig at lægge en dom ud på Internettet fra en sag, der havde kørt som soap-opera i nyhedsudsendelserne i tv, jeg havde nær sagt i årevis.

Der udtalte vi dengang, og det mener vi stadig væk, at målet egentlig må være, at alle retterne har deres egen internetside, hvor de offentliggør alle straffedomme fra sager, der har været holdt for åbne døre, og en række civile sager, hvor det ikke kan krænke privatlivets fred. Det må være endemålet. Det er set fra et offentlighedssynspunkt.

Vi mener, det er helt utrolig vigtigt, at borgerne, specielt når det drejer sig om strafferetsplejen, kan følge med og få en langt større forståelse for, hvordan retssystemet fungerer på den måde frem for ved de efterhånden meget ringe retsreportager og underholdningsartikler, som vi bliver konfronteret med i dagspressen, og den journalistik, som tv-udsendelserne er udtryk for, hvor retsstof er blevet til ren underholdning. Det er så åbenheden for almindelige mennesker.

Men der er også en anden side af det, nemlig at domspraksis skal anvendes af jurister i forvaltningen og ved domstolene, og derfor slipper vi jo ikke for domssamlinger. Jeg er meget enig med forslagsstillerne, der hænger firmaet Thomson ud. Det vil jeg også godt gøre, for jeg fik lige en giro igen. Der er altså noget med, at man åbenbart får giroblanketter to gange om året nu, fordi man både skal have dem i løbsblade, og man skal have dem indbundet, og jeg ved ikke, hvad det koster. Det hvide ud af øjnene.

Jeg er enig med Enhedslisten. Men vi har altså bare et problem: vi kan ikke undgå, at der udsendes domssamlinger. Og vi må også have en nøjere diskussion, når Enhedslisten taler om redigering, og justitsministeren taler om uredigering, for hvem er beføjet til at foretage redigering af domme, så de stadig væk kan bruges under procedurer i retssalen? Så det er faktisk som med de tidligere forslag, at det ikke er så enkelt.

Vi synes da absolut, at det er en god idé, at domstolene selv har en domssilo, men det skal altså ikke blive ved det. Vi mener også, at hver ret på det lange sigt må have en internetside, hvor tingene lægges frem til borgerlig beskuelse uden vanskeligheder og med det samme og uden redigering. Men når det drejer sig om en domssilos indhold og udvælgelse, så er vi enige med justitsministeren i, at det ikke er noget, vi her i Folketinget skal blande os i, og derfor kan

jeg kun sige, at når det drejer sig om åbenhed, er vi enig i sigtet, men ikke i fremgangsmåden.

(Kort bemærkning):

Helge Bo Jensen (EL):

Det er et spørgsmål vedrørende sagen om redigering. Er det ikke allerede sådan, at de offentligt ansatte dommere tjener penge på i dag at levere domme og korte referater, altså en redigeret version, til Thomson-koncernen, som så stiller dem til rådighed, og vil der være noget til hinder for, at de samme dommere fik den opgave i forhold til et offentligt system?

(Kort bemærkning):

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg aner ikke, hvad dommerne får i betaling. Jeg peger bare på, at der er et problem, når vi skal begynde at tale om domssamlinger og udvælgelse, for det vil blive et problem i de kommende år, at der er så mange retsregler, at hvert område vil få sine egne domssamlinger, og de er ikke lige meget værd alle sammen, fordi det afhænger af, hvem der udvælger og redigerer.

Derfor: I det omfang der er tale om redigering, vil de ikke være meget værd, hvis ikke det netop er dommerne selv eller nogle meget højt estimerede jurister, der redigerer. Jeg gør bare opmærksom på det, fordi det er ved at blive et problem, at man efterhånden har så mange domssamlinger. I gamle dage havde man ét sted, man kunne henvise til, og så talte hver part i en retssal om det samme. Efterhånden vil der komme mere og mere inferiorer domssamlinger, er jeg sikker på.

Jeg gjorde såmænd bare opmærksom på det problem, at de kan ikke rigtig bruges til noget.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (KF):

Det Konservative Folkeparti er enig i, at det er vigtigt, vi har offentlighed i retsplejen, dels fordi det jo er lovfæstet i forvejen, at vi skal have det, men også fordi det er hensigtsmæssigt, at man har offentlighed i retsplejen.

Vi har også den opfattelse i Det Konservative Folkeparti, at det er vigtigt, der er offentlig adgang både til lovgivningen, som bliver udstukket her fra huset, og til den måde, man så tolker lovgivningen på ude ved domstolene, og dermed at man har indsigt i, hvad det er for en retspraksis, der finder sted, således at man hele ti-