

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 149:**

**Forslag til folketingsbeslutning om etablering af en offentlig domsdatabase.**

Af Søren Søndergaard (EL) og Frank Aaen (EL).  
(Fremsat 16/3 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Beslutningsforslaget fra Enhedslisten går ud på at pålægge regeringen at etablere en offentlig domsdatabase med fri adgang for alle borgere inden udgangen af år 2002.

Lad mig starte med at slå fast, at jeg er helt enig i det, som er forslagsstillernes udgangspunkt. Også jeg mener, at der bør være den lettest mulige adgang til domstolenes afgørelser, og i nutidens samfund tilsiger det en elektronisk løsning. En fri og let tilgang til retsafgørelser er et nødvendigt led i et retssamfund, fordi det giver borgerne indblik i, hvad der er gældende ret, og hvorledes retsvæsenet fungerer.

Det var baggrunden for, at jeg i 1997 tog initiativ til at forsøge en ny model til etablering af en statslig domsdatabase. Hvor overvejelserne i det forløbne tiår især havde rettet sig mod etablering af en domsdatabase med redigerede retsafgørelser, valgte jeg at sigte mod at etablere en statslig domsdatabase i Retsinformation i form af en samling af uredigerede domme. Med uredigerede domme menes, at dommene ikke er forsynet med et forklarende hovedresumé, noter og redigeringer i domsteksterne, sådan som man kender det fra f.eks. Ugeskrift for Retsvæsenet.

En sagkyndig arbejdsgruppe under ledelse af professor, dr.jur. Mogens Koktvedgaard fik til opgave at gennemgå de mange spørgsmål af både praktisk, retlig og økonomisk art, som skal løses, før en sådan domsdatabase kan blive en realitet.

Arbejdsgruppens rapport fra 1998 indeholder en række løsningsforslag, som mandede ud i en anbefaling om, at der etableres en domsdatabase med gratis og ubegrænset adgang for alle private brugere.

Domstolsreformen i 1999 indebar som bekendt, at domstolene også i administrativ henseende blev uafhængige af statsmagten. I den for-

bindelse overgik også projektet med at offentliggøre domstolenes afgørelser i en domsdatabase fra Justitsministeriet til Domstolsstyrelsen.

Domstolsstyrelsen har oplyst over for mig, at Domstolsstyrelsens bestyrelse har besluttet at arbejde videre med oprettelsen af en domsdatabase med uredigerede domme fra Højesteret, landsretterne samt Sø- og Handelsretten.

Til brug for Domstolsstyrelsens overvejelser om indretning af domsdatabase har et konsulentfirma foretaget en undersøgelse af markedet for søgesystemer, der kan lette brugernes adgang til information i en domsdatabase.

Konsulentfirmaet har også vurderet omkostningerne til etablering og drift af databasen. Firmaet konkluderer, at det vil være uforholdsmæssigt dyrt at foretage den nødvendige anonymisering m.v. af dommene ved brug af de nuværende IT-systemer ved retterne. I stedet foreslår firmaet, at indlæggelsen af dommene bliver et integreret led i domstolens almindelige IT-sagsbehandlingssystemer.

I overensstemmelse med konsulentfirmaets anbefalinger forventer Domstolsstyrelsen at indrette systemet således, at der kan ske automatisk overførelse af dommene, evt. med nødvendig anonymisering fra domstolens sagsbehandlingssystemer til domsdatabase.

Denne løsning vil muliggøre en hurtig offentliggørelse, fordi der ikke skal foretages fornyet indtastning m.v. Herved imødekommes bl.a. pressens ønske om adgang til dommene kort tid efter domsafsigelsen. Samtidig er løsningen som nævnt relativt billig i drift.

Domstolsstyrelsen har endvidere oplyst, at man vil kunne indlægge de første domme i databasen om 3-5 år under forudsætning af de fornødne bevillinger. Den forholdsvis lange tidshorisont hænger sammen med, at der skal udvikles nye sagsbehandlingssystemer til domstolene, før det kan lade sig gøre at overføre dommene direkte til databasen.

Når Domstolsstyrelsen har besluttet at arbejde videre med en model med uredigerede domme i domsdatabase, skyldes det forskellige forhold. For det første vil man med redigerede afgørelser ikke på samme måde kunne integrere domstolens sagsbehandlingssystem med domsdatabase, hvilket i sig selv vil medføre større driftsomkostninger og en langsommere offentliggørelse.

For det andet vil redigering af dommene være en meget krævende opgave såvel ressourcemæssigt som fagligt. For at illustrere omfanget