

Det mest vidunderlige eksempel, som jævnligt kommer frem i fjernsynet i en TV-avis, sådan en gang hvert 25. år, når der kommer en ny journalist, er jo altså, at vi aldrig har indløst pantsætningen for Orkney- og Shetlandsøerne. Det er jo det allerbedste eksempel. Jeg kan ikke helt se, hvad det er, hr. Kim Behnke mener at vi skal; om vi på Norges vegne bare kan rende fra vores gæld. Jeg kan ikke helt se det.

Skulle vi ikke være enige om, at det er et pragtfuldt værk, men at det altså mest har historisk interesse. Som lovforslag kan vi ikke støtte det.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg skal henvise til, hvad jeg for en halv time siden sagde vedrørende behandling af L 175. De samme betragtninger gælder det her lovforslag.

Aage Frandsen (SF):

Undertiden har vi behandlinger i Folketinget af et beslutningsforslag på halvanden linje og fire linjers bemærkninger. Det kan give anledning til en lang debat og højlydt skænderi.

Somme tider i forbindelse med spørgsmål i Folketingssalen om onsdagen eller i spørgetimen om tirsdagen kan tilsvarende et enkelt spørgsmål give anledning til megen diskussion, og den afgrænsede tid sørger for, at diskussionen i hvert fald ikke løber længere.

I virkeligheden er det problemstillinger, der behandles ud fra noget, som man sådan set næsten ikke har undersøgt på forhånd, men som alle kan forholde sig til.

Det her forslag er meget kompliceret, og som det allerede er nævnt, er det et spørgsmål, om der er taget højde for det hele. Derfor gælder vores synspunkter i forhold til de tidligere forslag, men hvor vi nok må sige, at det her er nok det, vi er mest usikre på, for her tager man udgangspunkt i, at man ophæver det, men så siger, at der dog er undtagelser. Tør vi det? Når det gjaldt det første forslag, som vi behandlede, kunne vi da i hvert fald se, hvilke det var, og når det gjaldt det andet, så håber vi, at det var mange gamle ting.

Der var i øvrigt en enkelt ting, som hr. Kim Behnke ville bevare, nemlig monarkens revseseret. Vi er måske noget tvivlende over for, at det alene er monarken, der skal have revseseret.

Når vi ser på det her forslag, er det selvfølgelig et spørgsmål, om det hele er taget med, og som hr. Kim Behnke selv har været inde på tidli-

gere, så har man altså det problem med Retsinformation, nemlig om alle relevante informationer er dér. Derfor må man sige, at det her forslag ligesom de tidligere forslag er enormt interessant. Der er en masse oplysninger i det, og det gør i hvert fald, at det er noget, som vi kan bruge til noget, og det er også noget, som Justitsministeriet godt kunne bruge til noget.

Det er også noget med, at man kan sige, som også hr. Kim Behnke var inde på, at man altså andre steder, f.eks. i Norge, har valgt en anden metode, som har gjort, at man har ønsket at få ryddet op i det – om det skyldes norsk nøjagtighed, eller hvad det er, der gør sig gældende, skal jeg ikke kunne sige – og det kunne det her forslag jo så være et grundlag for, at man arbejdede videre med.

På et eller andet tidspunkt er det vel nok også sådan, at hr. Kim Behnkes engagement i sagen udtømmes. Hvis det ikke er andre, der arbejder videre med det, så sker der heller ikke mere. Og derfor synes jeg under alle omstændigheder, at justitsministeren kunne have det med i sine overvejelser, om det var noget, man skulle bruge tid på et tidspunkt.

Svend Aage Fauverholdt (DF):

Som det er sagt før, kunne hr. Peter Skaarup ikke være til stede i dag, og derfor skal jeg fremføre hans tale. Talen angående L 202 har faktisk det samme ordvalg, som man kan høre at andre ordførere i dag har brugt i næsten alle tre ordførertaler.

Selvfølger er vi også grundlæggende tilhænger af en lovsanering, og det er klart, at når lovforslaget skal bearbejdes i udvalget, ser vi ret positivt på det. Der er nok enkelte ting i det, som vi vil tage forbehold over for.

Helge Bo Jensen (EL):

Som det var tilfældet med de to tidligere forslag, er Enhedslisten også her positivt indstillet over for intentionen i forslaget, og vi kan tilslutte os opfordringen fra flere andre ordførere eller fra nogle andre ordførere til, at Justitsministeriet i hvert fald arbejder videre med en sanering på det her felt.

Jann Sjursen (KRF):

Jeg skal henvise til mine ordførerindlæg i de to foregående debatter og konkludere, at Kristeligt Folkeparti ikke kan støtte forslaget fremsat af hr. Kim Behnke med flere.