

vi er nødsaget til at gå anderledes til værks. Formålet med lovforslaget her er nemlig også at skabe den nødvendige sikkerhed, for den er bestemt ikke til stede, når man slår op i Retsinformation.

Hvis fru Birthe Rønn Hornbech gerne vil have, at tingene fortsat skal eksistere ud fra en retshistorisk interesse, har Retsinformation det tilbud, at tingene kan blive markeret som værende historiske paragraffer, dvs. nogle, der ikke længere har nogen praktisk betydning, men som man f.eks. ved at studere forhistorien til og ved lovforberedende arbejde osv. kan have nytte af.

Hr. Aage Frandsen gjorde ganske rigtigt opmærksom på, at Stig Juul har fået en renaissance i forbindelse med dette forslag. Vi havde også gerne fundet mange andre kilder til en systematisk gennemgang af Danske Lov, men der er jo ikke så forfærdelig mange, der har brugt kræfter på det gennem årene, og derfor har vores væsentligste kilde naturligvis været Stig Juul. Det er ikke, fordi vi nødvendigvis tillægger hans vurderinger en særlig retsindholdsmæssig kvalitet, men det er dog trods alt sådan, at det er hans arbejde, der i dag står på reolen som det mest komplette.

Jeg skal takke for de meldinger, der i øvrigt har været, og erklærer mig enig med hr. Helge Bo Jensen i, at de sidste rester, der findes af enevælden, må vi ved fælles hjælp se at få ophævet. Hvad det angår, vil det være sådan, at hr. Helge Bo Jensen også i det næste lovforslag, vi skal behandle, kan finde megen inspiration til diskussionen om, hvorvidt vi også juridisk har ophævet enevælden. Vi mener jo alle sammen, at man gjorde det med 1849-grundloven og ikke mindst også senere med 1915-grundloven, men kigger man i mange af de paragraffer, som fortsat er gældende, må man sige, at juridisk er vi ikke helt færdige med enevælden endnu. Så hvis forslaget her kan medvirke til, at vi bliver det, har det også i sig selv et formål.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 202: Forslag til lov om ophævelse af forældede regler fra før 31. december 1870. (Ophævelse af de ældste love og retsfor skrifter, der er forældede og uden retlig betydning).

Af Kim Behnke (UP), Thorkild B. Fransgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP).
(Fremsat 29/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Lovforslaget er en stort set uændret genfremsættelse af lovforslag nr. L 292, som blev fremsat den 26. maj sidste år, men ikke nåede at komme til første behandling.

Forslaget indgår i en række lovforslag, som forslagsstillerne har bebudet med det formål at rydde op i lovjunglen og især i ældre retsfor skrifter. Så vidt jeg forstår, er det forslagsstillerne opfattelse, at sådanne gamle retsfor skrifter generelt må anses for at være forældede og uden retlig betydning.

Jeg vil gerne medgive, at der formentlig eksisterer ældre retsfor skrifter, som ikke længere har nogen betydning, men ikke formelt er ophævet. Jeg mener dog, at den fremgangsmåde, som er valgt med dette lovforslag, slet ikke er holdbar. Ophævelsen af en eksisterende lov bør efter min opfattelse i givet fald ske med udtrykkelig henvisning til den lov, der skal ophæves, og ikke med en samlet henvisning til love og andre retsregler fra før 1870.

Hvis ældre lovgivning skal ophæves, forudsætter det, at der foretages en grundig gennemgang af lovgivningen, hvorefter der kan fremsættes lovforslag om ophævelse af de enkelte love, eller der kan ske en administrativ ophævelse af reglerne i de tilfælde, hvor dette er relevant.