

**Sandy Brinck (S):**

På Socialdemokratiets vegne skal jeg ikke føje yderligere kommentarer til de generelle overvejelser, jeg redegjorde for under behandlingen af L 175, og på samme baggrund kan Socialdemokratiet ikke støtte det fremsatte lovforslag.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg skal henvise til de generelle synspunkter, jeg gjorde gældende i den forrige forhandling om det forrige forslag, og jeg kan helt tilslutte mig justitsministerens vurdering: man kan ikke bare afskaffe Danske Lov uden en omfattende undersøgelse.

Når der i mange af paragrafferne står, at det og det er bortfaldet, vil jeg godt spørge hr. Kim Behnke: Hvad er det så egentlig, vi opnår ved majsommeligt gennem tre behandlinger herinde igen at lade bestemmelserne bortfalde og måske lade andre stå og derved skabe endnu større tvivl om deres betydning?

Det har sikkert været et spændende arbejde, og jeg synes også, det er spændende, bortset fra at juraen vil blive fattigere, hvis vi ikke havde Danske Lov. Men stadig må jeg igen stille spørgsmålet: Jamen hvad er det, vi opnår? Rets tilstanden i Danmark er jo langt mere end en række love vedtaget af det danske Folketing. Dansk ret, dansk retssyn har jo en historie og nogle forudsætninger, og de spiller en meget stor rolle, også i afgørelser om, hvad gældende ret er: Hvad er forudsætningerne? Hvordan var det tidligere? Det er, som om hr. Kim Behnke ikke kan anerkende, at sådan er måske ikke loven i Danmark, men i hvert fald retten.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg skal gøre det kort: Vores grundholdning til dette forslag er nøjagtig den samme som til lovforslag nr. L 175, som vi behandlede for et øjeblik siden.

**Aage Frandsen (SF):**

Det siger sig selv, at vores principielle holdning til dette lovforslag er den samme som til det lovforslag, vi lige har behandlet.

Der er en grundtanke i forslaget om, at man skal ophæve nogle bestemmelser, og så finder man frem til nogle, som ikke skal ophæves med den begrundelse, at de kan være faldet ud af Retsinformation, så nogle ikke er helt klar over, om de ikke eksisterer længere, og det er et problem for borgerne. Det kan godt være, det er meget sjældent, at nogen får brug for de bestem-

melser; men hvis vi siger, at det, der er gældende ret i Danmark, er loven plus en række forudsætninger plus en række præcedensskabte ting, kan problemet være, at det ikke er oplyst for borgerne.

Vi opfatter også dette forslag som noget af et forsøg på at være lidt vejledende med hensyn til, hvad borgerne burde have at vide. Det er ikke kun et spørgsmål om, hvad der er lov, og hvad der ikke er lov, men også hvad der informeres om i Retsinformation. Vi synes på samme måde som ved det andet lovforslag, at det er spændende og oplysende, og indimellem kan man sige, at det ligefrem er muntert at læse.

Jeg kan ikke komme uden om, at der er en person, som her har fået en renæssance, nemlig Stig Iuul, som jo i den grad er blevet moderne i forbindelse med, at man skal se på, om gældende lovgivning er relevant eller ikke relevant. Der er nok en hel del jurister af ældre årgang, der har stort kendskab til Stig Iuul. I dag spiller han nok ikke den samme rolle, men det er da udmærket, at han bliver draget frem igen.

Men vores stillingtagen til dette lovforslag er den samme som til det foregående: Hvis det vedtages, vil vi i hvert fald være sikre på, at vi ikke laver noget, som er u hensigtsmæssigt, og som vi ikke har ønsket at lave. Så det kan godt være, at forslaget kommer til at lide den skæbne, at vi ikke tør vedtage det.

**Svend Aage Fauherholdt (DF):**

Vi har selvfølgelig også med interesse læst dette lovforslag fra Dansk Folkepartis side, og mine ord vil jo næsten være de samme, som blev sagt ved lovforslag nr. L 175.

Vi er tilhængere af en lovsanering, og kan vi nå et mål med det forslag, som er fremsat af hr. Kim Behnke m.fl., er vi trods alt nået et stykke. Det, vi pegede på ved lovforslag nr. L 175, var, at også ny lovgivning på nogle områder kan være indviklet, og kan vi også tage det med her og måske fortælle borgerne, at vi også i fremtiden vil satse på mulighederne for forenkling, er det helt fint.

Vi kan støtte intentionerne i forslaget og ser derfor frem til en positiv udvalgsbehandling.

**Helge Bo Jensen (EL):**

I lighed med det tidligere forslag er Enhedslisten positivt indstillet over for dette forslag. Vi kan ikke helt forstå forsigtigheden hos en række af de andre ordførere, når man er så bange for uhensigtsmæssige konsekvenser af at fjerne no-