

Afstemning

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 182: Forslag til lov om ophævelse af forældede bestemmelser i Kong Christian den Femtes Danske Lovs 1. bog om retten og rettens personer. Af Kim Behnke (UP), Thorkild B. Fransgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP). (Fremsat 15/3 2001).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Forslaget om at ophæve de fleste af bestemmelserne i Danske Lovs 1. bog er for så vidt ikke nyt. Det indgik som en del af lovforslag nr. L 219, som blev fremsat i sidste folketingssamling, men ikke blev færdigbehandlet.

Jeg kan for så vidt godt sætte mig ind i tankegangen bag forslaget, for mange af de bestemmelser i Danske Lov, der foreslås ophævet, fremstår unægtelig som helt forældede i forhold til vores nuværende lovgivning. Men allerede under førstebehandlingen af lovforslag nr. L 219, og i forbindelse med besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål til lovforslaget, gav jeg udtryk for, at det må være en forudsætning for at ophæve bestemmelser i Danske Lov, at der forinden foretages en grundig undersøgelse af, om bestemmelserne i loven fortsat må antages at være gældende.

Jeg gav også udtryk for, at en undersøgelse af bestemmelserne i Danske Lov vil være af så omfattende og tidskrævende karakter, at en sådan undersøgelse først bør iværksættes efter grundige overvejelser. Men forslagsstillerne mener åbenbart, at der er et stærkt og presserende behov for at få ophævet disse regler, og det har jeg umiddelbart meget svært ved at forstå.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det har været et stort og besværligt arbejde for forslagsstillerne at finde frem til bestemmelser, der har ophævet dele af Danske Lov, og forslagsstillerne erkender, at de kan have overset, at nogle af de bestemmelser, der foreslås ophævet, eventuelt allerede tidligere er blevet udtrykkeligt ophævet. Det glæder mig, at også forslagsstillerne nu omsider erkender, at det er et stort og meget tidskrævende arbejde at undersøge disse forhold, og spørgsmålet er, om anstrengelserne i tilstrækkelig grad har båret frugt. Jeg har i hvert fald bemærket, at der for nogle bestemmelses vedkommende, også efter forslagsstillerens undersøgelse, stadig hersker usikkerhed om, hvorvidt de pågældende bestemmelser fortsat må anses for gældende.

For den del bestemmelses vedkommende fremgår det dog af bemærkningerne til lovforslaget, at disse bestemmelser må anses for bortfaldet som følge af senere vedtagne love. Jeg vil i den forbindelse gerne fremhæve, at hvis en lovbestemmelse må anses for bortfaldet, f.eks. som følge af udstedelse af nye regler, er der ikke grund til efterfølgende at ophæve bestemmelsen. En sådan formel ophævelse er både overflødig og uhensigtsmæssig, som jeg også var inde på under behandlingen af det tidligere lovforslag.

Jeg mener derfor ikke, at disse bestemmelser bør ophæves, og jeg mener heller ikke, at man uden videre bør ophæve bestemmelser, der måske er ophævet tidligere. Også i disse tilfælde vil ophævelse være overflødig og uhensigtsmæssig, og ophævelsen vil i konkrete retstvister kunne give anledning til usikkerhed med hensyn til, hvad der var gældende ret forud for den formelle ophævelse af loven.

Jeg er helt opmærksom på, at forslagsstillerne har lagt et stort arbejde i undersøgelsen af de forskellige bestemmelser i Danske Lov; men sammenfattende må jeg sige, at det er min klare opfattelse, at disse undersøgelser ikke i tilstrækkeligt omfang har klarlagt, i hvilket omfang bestemmelserne i Danske Lovs 1. bog kan eller bør ophæves. Ophævelsen af mange af de omhandlede bestemmelser i Danske Lov vil være overflødig og uhensigtsmæssig og kan som sagt i værste fald give anledning til en retsusikkerhed, og det er jeg sikker på bestemt ikke har været til sigtet fra forslagsstillerens side.

Regeringen kan som sagt heller ikke støtte dette lovforslag.