

række eksempler på, at det værktøj, vi har, og som vi alle sammen gerne vil have som et fælles omdrejningspunkt, ikke er komplet.

I bemærkningerne til det forslag, vi behandler nu, lovforslag nr. L 175, kan man se, at § 9 fra det gamle forslag er gledet ud, fordi vi undervejs under udvalgsbehandlingen fandt ud af, at bestemmelserne om dødsbokriterielovgivning osv. havde man glemt at markere som værende historiske i Retsinformation. Det står på side 10 i bemærkningerne, og det er altså endnu et eksempel på, at det fælles grundlag, vi alle sammen gerne skulle have, og som eksempelvis kan være Retsinformation, desværre ikke er tilstrækkelig retvisende. Selv om justitsministeren har skrevet til de forskellige ministerier og har sagt, at nu må man tage sig sammen, er det altså fortsat muligt at finde helt aktuelle eksempler på, at Retsinformation ikke er retvisende.

Fru Birthe Rønn Hornbech vil gerne have, at vi i stedet kaster os over at få ophævet sådanne love, at der kommer flere frihedsrettigheder til borgerne. Vi deltager gerne i at holde den liberale fane højt, og vi påtager os gerne at medvirke til det, men det er bare ikke dette projekt. Det er et andet projekt.

Fru Birthe Rønn Hornbech synes også, at forslaget er fremsat på et sent tidspunkt. Hvis det var første gang, ville jeg være enig med fru Birthe Rønn Hornbech, men det er anden gang, forslaget bliver fremsat, og det vil sige, at fru Birthe Rønn Hornbech og resten af Retsudvalget havde hele sidste sommer til sammen med mig at stille spørgsmål i udvalget og lade Justitsministeriets embedsmænd svare. Sagen har været behandlet et helt år, og derfor synes jeg, det er acceptabelt at fremsætte lovforslaget den 28. februar.

Hr. Helge Adam Møller er faldet over nogle militære bestemmelser. Vi er enig med hr. Helge Adam Møller i, at vi tror ikke, de har nogen som helst praktisk retsvirkning i vore dage. Med hensyn til f.eks. § 4, som hr. Helge Adam Møller faldt over, kan man se i bemærkningerne på side 20, at med arveloven fra 1963 blev de fleste af dens bestemmelser sådan set ophævet, og det, der er tilbage, er der ikke længere brug for.

Hr. Aage Frandsen fra SF gjorde gældende: Hvis vi nu vedtager forslaget her, kan vi så være sikre på, hvad der sker? Ja, der ligger der jo altså en besvarelse fra justitsministeren, som hævder – og det er det, vi skal behandle under et senere punkt – at lige så snart vi er tilbage før 1870, kan vi være nogenlunde sikre på, at det, der står i

Retsinformation, er det, der har betydning. Selv om vi har fundet eksempler på, at det ikke nødvendigvis er sådan, er det trods alt Justitsministeriets vurdering. Når det gælder de nyere ting, har vi nemmere ved at overskue, også i vores egen erindring, om det er noget, vi roligt kan ophæve eller ej.

Jeg vil stadig mene, at når vi under udvalgsarbejdet når frem til snorene, bør det være muligt at få ophævet langt hovedparten af de punkter, der er nævnt i forslaget. Men er der fra hr. Aage Frandsens eller andres side ønske om, at enkelte eller måske flere af bestemmelserne udgår, deltager vi selvfølgelig gerne i arbejdet med at lave sådanne ændringsforslag.

En af ordførerne nævnte, at det kræver en lov for at ophæve en lov. Det er rigtigt, og det er også derfor, vi har valgt at samle så mange ting i ét lovforslag. Hvis vi ophævede dem enkeltvis med enkeltlove, ville antallet af love være det samme; men her er et tilfælde, hvor vi kan ophæve over 100 bestemmelser med én enkelt lovvedtagelse, og så er det dog muligt at få tyndet ganske gevaldigt ud i den danske lovjungle.

Vi glæder os til også i denne sommer at deltage i udvalgsarbejdet, og da justitsministeren antagelig ikke skal bruge denne sommer til at lave regler om grises adgang til mudderbad og sådan noget, håber vi, at embedsværket har tid til at være behjælpelig med at få det hele gennemarbejdet grundigt.

Jeg takker ordførerne for behandlingen.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det, der får mig herop, er, at jeg synes, hr. Kim Behnke gengav mine ord lidt mere firkantet og krast, end jeg selv synes, jeg fremførte dem. Jeg sagde blot, at disse gamle bestemmelser ikke har nogen praktisk betydning i et moderne samfund, og det er faktisk noget, jeg har ladet mig inspirere til af hr. Kim Behnke selv. På side 12 i bemærkningerne står der:

»Forslaget vil ikke medføre noget markant opgør med det detailregulerede samfund.«, og lidt længere nede: »Mange af reglerne er gamle bestemmelser, som er uden praktisk betydning i det moderne samfund.«

Det var sådan set blot det, jeg også prøvede at sige med nogenlunde de samme ord.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.