

der vil blive problemer i forhold til, hvis man nedlægger den første lovgivning på området.

Vi skal derfor i Dansk Folkeparti tilsige en positiv udvalgsbehandling, og vi er positivt indstillet over for forslaget med visse forbehold.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det er jo så en fortsættelse af den føljeton, vi begyndte på sidste år, hvor Frihed 2000 leverede et imponerende stykke underholdningsarbejde ved at finde frem til mange gamle interessante og unyttige bestemmelser, og det kunne også være underholdende at dykke ned og fordybe sig i dette forslag, der ligger her.

Jeg kan tilslutte mig de betragtninger, der kom fra justitsministeren og fra adskillige af de andre ordførere om, at vi ikke er helt klar over, hvad der sker, hvis vi vedtager det, som er fremlagt. Der er sikkert nogle, der gerne vil gå i dybden med forslaget, men jeg vil gerne sige rent ud, at Det Radikale Venstre simpelt hen ikke har kræfter til at bruge meget tid på det her forslag. Vi er ikke ret mange medlemmer i Folketinget, og vi skal passe samtlige områder og ved ikke, hvor vi skal få tiden fra til det, men det kunne være underholdende og spændende.

En enkelt betragtning vil jeg dog komme med. Begrundelsen er, at mange af bestemmelserne er uden betydning. Men i stedet for at slette gamle bestemmelser uden betydning synes jeg hellere, vi skulle koncentrere os om at vedtage nogle, som havde betydning. Det tror jeg at borgerne i landet ville være bedre tjent med.

Det Radikale Venstre kan desværre ikke støtte forslaget.

#### **Helge Bo Jensen (EL):**

Enhedslisten er positivt indstillet over for det her forslag og også for de følgende.

Samfundet forudsætter, at borgerne kender lovene. Uvidenhed om loven er ingen undskyldning for lovovertrædelser, siger man. Også derfor bør det være sådan, at man kan bruge ord som enkelhed og mulighed for overblik i forbindelse med de love, der gælder, og det kan man altså ikke nu.

Det er heller ikke betryggende, som man kan læse i bemærkningerne til lovforslaget, at myndighederne ikke engang ved, hvad der er gældende lov. Det fremgår f.eks., at der i 34 tilfælde er uenighed mellem Retsinformation og Lovtidende A om, hvad der stadig er gældende, og det synes vi er meget beklageligt, og det kan ikke andet end være med til at forvirre og gøre

det umuligt at få et ordentligt overblik over retstilstanden.

Endelig vil jeg så sige, at vi glæder os over, at Frihed 2000 bruger mange kræfter på det her projekt, og vi håber, at de vil fortsætte arbejdet fremover – for det første, fordi det er vigtigt, og for det andet, som sidegevinst kan man sige, så kommer der jo ikke flere reaktionære udspil fra den kant i mellemtiden, og det siger vi selvfølgelig tak for.

#### **Jann Sjørnsen (KRF):**

Vi er fra Kristeligt Folkepartis side som sådan positive over for det projekt, som vi nu ser frugterne af her i dag i forbindelse med behandlingen af lovforslaget om at ophæve en række love, som hr. Kim Behnke m.fl. finder juridisk irrelevante i dag, og det kunne man jo så godt sætte sig til at studere og vurdere på.

Jeg hæftede mig ved, at justitsministeren i sin besvarelse sagde, at man kunne nu ikke vide sig helt sikker på, at det ikke ville betyde noget at ophæve disse love, som der nu foreslås ophævet. Det er set før, at borgere har fundet ret i gamle og måske næsten glemte love.

Jeg har det som andre ordførere, at jeg sådan set synes, det i og for sig er vigtigere at sætte fokus på regelforenkling og afbureaukratisering i forhold til de love og regler, som er gældende allerede i dag. Det er i hvert fald den ambition, som vi fra Kristeligt Folkepartis side ønsker at lægge kræfter i her i Folketinget. Det udelukker selvfølgelig ikke, at andre kan prøve kræfter med at få ophævet gamle love, som det altså gælder for forslagsstillerne her i dag. Men vi er i hvert fald ikke til sinds at støtte lovforslaget, som det nu foreligger, idet vi altså må erkende, at vi faktisk ikke føler os sikre på, at det ikke kan få nogen utilsigtede virkninger, sådan som bl.a. justitsministeren også redegjorde for det indledningsvis.

Vi er for så vidt positive over for intentionerne bag forslaget, men vi kan altså ikke støtte det, som det foreligger her.

#### **Den fg. formand (Gitte Seeberg):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Behnke.

#### **Kim Behnke (UP):**

Som flere har været inde på, er det her en delvis genfremsættelse. Vi nåede ikke at blive færdig med forslaget i sidste folketingsssamling, og det skyldes ikke manglende arbejdsindsats eller interesse i Folketingets Retsudvalg, men jo alene