

alvorligt, kan det være, de har en betydning, men vi ved det ikke rigtig.

Den konservative ordfører nævnte et par eksempler, og den konservative ordfører er på det område en langt større ekspert, end jeg er. Den konservative ordfører mente, at når der ikke var nogen, der brugte bestemmelsen, så kunne man gøre det. Men tænk nu, hvis der var nogen, der ville bruge den en dag, ville den så kunne bruges? Det er sådan set det, der er et mere spændende spørgsmål.

Jeg vil så hæfte mig ved en anden paragraf, som er nævnt her, nemlig § 12 – den synes jeg er lidt mere munter – i forbindelse med karnevalsarrangementer. Kan de pludselig blive forbudt på grund af en eller anden form for udklædning? Jeg tror det ikke, men jeg ved det ikke. Jeg ved, at man somme tider i morskab har været inde på, om man nu også må klæde sig sådan og sådan ud, fordi det kunne misforstås.

Så på den måde kan man sige, at dér, hvor vi har vanskeligheden, er, at vi i virkeligheden ikke ved, om de her bestemmelser har nogen betydning eller ej. Det er mere alvorligt end i de tilfælde, hvor vi kan sige: Den her bestemmelse gælder ikke, den har ingen betydning længere, fordi det statslån er optaget for lang tid siden. Det har så derimod en interesse ud fra en betragtning om, at vi gerne vil have orden i tingene.

Jeg synes, det er sådan lidt uordentligt, at man har nogle love og bestemmelser, der ikke gælder mere, og at det står, som om de gælder. Tænk nu, hvis der var nogen, der troede, de gjaldt. Der er da nogle af dem, der er nævnt her, som ingen betydning har i den forstand, at der ikke er nogen, der bliver generet af, at der er en lov om, at man kan optage statslån på et eller andet tidspunkt. Det sker der nok ikke noget ved.

Men dér, hvor problemet ligger, er nogle steder, hvor man kan spørge: Gælder disse bestemmelser stadig væk? Tænk, hvis det engang i en retssag pludselig viser sig, at man kan bruge dem, og det har man slet ikke tænkt på at man kunne. Men det betyder jo så også, at hvis man skal til at luge ud i dem, så skal man jo være sikker på, at hvis man fjerner § 9 eller 16 eller 28 eller 99, at man ikke laver noget uhensigtsmæssigt i den forbindelse.

Vi synes stadig væk, som vi gjorde for et år siden, hvor et næsten tilsvarende forslag var til behandling, at det er et interessant projekt. Det betyder ikke, at man absolut skal vedtage det, som det ligger, men vi synes egentlig, at det gi-

ver anledning til, at når man også i fremtiden – det forstår jeg også justitsministeren har taget til sig, så på den måde har hr. Kim Behnke taget sig spor – kigger efter, om der er grundlag for at ændre og fjerne nogle af de eksisterende love, når man laver en ny lov.

Vi synes, at det er rart, at der er orden i tingene, og derfor synes vi også, at det forslag, som ligger her, og som man opfordrer andre til at gå videre med, er et fornuftigt forslag, og vi kan i hvert fald med hensyn til hensigten i det støtte det. Det vil nok være for farligt at begynde at vedtage det. Jeg tror heller ikke, at det er forslagsstillernes mening, at man skulle vedtage det her lovforslag, som er fremsat. Alene af den grund er det et særligt forslag.

Men der er selvfølgelig al mulig grund til at rose hr. Kim Behnke, som i dag er uden for partierne, for, at han ud over sit politiske arbejde med at påvirke nogle bestemte politiske ting også bruger sit arbejde til at påvirke, således at man har en fornuftig lovgivning, så det er gennemskueligt for folk.

Svend Aage Fauverholdt (DF):

Da vores ordfører på området, hr. Peter Skaarup, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Dansk Folkeparti har med interesse læst forslaget fra hr. Kim Behnke m.fl. om lov om ophævelse af 100 love og retsforskrifter.

I Dansk Folkeparti er vi grundlæggende tilhængere af en lovsanering, således at vi får set på, om det i alle tilfælde er nødvendigt at have al den lovgivning, der i dag findes. For det er da klart, at når der i fremstillingen her bl.a. er en lov af 11. maj 1966 om anlæg af en broforbindelse over Sallingsund, så synes vi da godt nok, at det er rimeligt, at den lov udgår, da vi har kørt på den nu i 30 år.

Vi tror, at der ude i befolkningen er et stort ønske om, at vi, samtidig med at vi også sanerer i antallet af de love, som findes i dag, også undlader at fremkomme med så megen ny lovgivning og ikke mindst så megen ny individuel lovgivning, som der hele tiden kommer fra regeringen i disse år. Så vi kan udmærket støtte intentionerne, som vi også tidligere har gjort, i det forslag, der er fremsat af hr. Kim Behnke m.fl.

Vi vil dog gøre opmærksom på, at der kan være gode grunde til, at visse af de love, der i dag findes, og som er nævnt i dette forslag, bør forblive, idet der kan være følgelovgivning, som