

Flere af de borgerlige partier var inde på, at de gerne så et system, hvor man kun ændrede frameldingskuponen til en tilmeldingskupon for fagbevægelsens vedkommende og så ikke gennemførte andet.

Nu skal man jo ikke være nogen stor ekspert i at gennemskue politisk logik for at se, at et sådant forslag ensidigt vil ramme Socialdemokratiet, mens de borgerlige partier stort set vil gå fri af problemet.

Jeg kan godt forstå, at den borgerlige side af salen ønsker det, men det har vi i SF ikke nogen interesse i.

Vi har den principielle interesse i at beskytte det enkelte medlem, sådan at man kun skal støtte et politisk parti, hvis man selv har bedt om det. Det synes vi faktisk er det mest rigtige princip.

Men vi er også nødt til at sige, at der her skal indgå en afbalanceret helhed, og der synes vi jo helt klart, at det også ville være godt at indføre et loft over støtten fra en enkelt person, fra organisationer til politiske partier.

Hvorfor nu det? Jamen det er simpelt hen, fordi vi er bange for den udvikling, vi ser i USA. Den seneste amerikanske valgkamp var vel det værste skræmmeeksempel, vi har set endnu, på, hvor meget penge betyder i politik. Når der fra enkeltvirksomheder eller organisationer, også selv om det er åbent, ydes meget, meget store beløb, ja, så kan politikere komme i et afhængighedsforhold.

For os at se er det ikke nogen tilfældighed, at Bush som en af sine første handlinger som præsident afviste at leve op til USA's forpligtelser i forhold til Kyotoprotokollen. Det ser vi som noget, der er nøje sammenhængende med den massive støtte, han har fået fra olieindustrien. Selv om det er åbent, selv om alle ved, at det er sådan, at han har fået al den støtte, ja, så forhindrer det altså ikke, at der er skabt et afhængighedsforhold, så forhindrer det ikke, at politik bliver påvirket af kapitalinteresser på en måde, som er fuldstændig uacceptabel.

Derfor synes vi i SF, at det var vigtigt, at vi i højere grad bevægede os derhen, hvor det er argumenterne, hvor partierne må argumentere for deres standpunkter og forsøge at vinde tilslutning ud fra det, at det bliver det centrale, i stedet for at penge kommer til at fylde så meget.

Jeg kan jo forstå, at de store partier herinde synes, at det er dejligt, at de får så mange millioner rundt omkring fra, og så kan de bruge de penge til f.eks. i den næste folketingsvalgkamp

at kvæle af de små partier, for når annoncemillio-nerne virkelig skal til at rulle der i slutfasen, er det klart, at så kan de små partier overhovedet ikke være med, og så forsvinder de ud af medie-billedet.

Det er så også derfor, at der kan være et stort flertal her i Folketinget i dag for ikke at ændre lovgivningen på det her område, men særlig fair er det ikke, særlig demokratisk er det ikke.

I demokratiets navn burde vi kunne enes om at sørge for, at penge kommer til at betyde mindre, og at vi i højere grad respekterer det enkelte menneske, sådan at man selv skal sige til, hvis der skal støttes politisk, og at man ikke risikerer, at ens organisation støtter på ens vegne mod ens vilje.

Men o.k., jeg må jo tage til efterretning, at det er sådan, som det er. Vi kan ikke komme igennem med det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg har et enkelt spørgsmål til SF's ordfører, hr. Jes Lunde, og det går på, at hvis vi ser tilbage på de sidste 20 år og prøver at gøre os forestilling om, i hvilke størrelsesordener vi har fået parti-støtte de forskellige steder, offentliggjort i regnskab efter de regler, der er, osv., hvilke små partier i det danske demokrati er med begrundelse i partistøtte, pengestøtte til de store partier så blevet kvalt i dette land?

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

Vi fik ingen svar på, hvorledes SF mener, at partiforeningerne kan kontrollere tilmeldingskuponerne. Hvorledes har SF forestillet sig, at det skulle foregå?

Vi fik heller inden svar på, hvorfor man, når man sætter den personlige frihed og politiske frihed så højt, så sætter en begrænsning på.

Der findes vist ikke mange personer i det her land, der giver 100.000 kr. til et politisk parti. Så det kan ikke være på grund af de amerikanske tilstande, at man vil fratage personer deres personlige frihed på det område. Det fik vi heller ingen svar på.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg synes nok, at hr. Jes Lunde var lige lovlig hurtig i sin konklusion oven på debatten her. Det var alle de store partier, der fik et skud for