

naturligvis op til ansvarlige partier at diskutere det. Men jeg mener ikke, der kan herske nogen tvivl om, at man, hvis man er et ansvarligt parti, så også er ansvarlig for danske borgeres sikkerhed, herunder de styrker i udlandet, der arbejder på vores mandat. De skal sikres den bedst mulige information, den bedst mulige indhentning af efterretninger, således at de kan løse opgaven.

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen vedrørende spørgsmålet om det bevillingsmæssige i forbindelse med institutionen ved Hjørring, at jeg har givet svar på en række spørgsmål til Folketinget. Der er overhovedet ikke noget at komme efter. Vi holder os nøje til de bevillingsmæssige regler, der er aftalt.

Jeg ville ikke personlig have haft noget som helst problem med at søge et aktstykke om sagen. Imidlertid er vi nødt til at sige, at for så vidt angår opgradering af teknisk udstyr, er det en fortrolig oplysning. Vi har i Danmark ingen interesse i at informere offentligheden og andre nationer, andre, der kunne være interesseret i det, om, hvilken form for udstyr der er tale om, og heller ikke i hvilket omfang der er anvendt midler til det. Men bevillingsreglerne er fuldstændig klart overholdt her. Der er overhovedet ikke noget at komme efter.

Fru Elisabeth Arnold og andre var jo inde på selve forespørgsels tema, Echelon, og der kan vi altså ikke komme det nærmere, end at regeringen ikke deltager, og dens efterretningstjenester deltager ikke i et sådant samarbejde. Og ja, det er sandsynligt, at noget sådant eksisterer. Der kan indhentes oplysninger elektronisk. Det gøres der af alle lande i udlandet af betydning for det pågældende lands sikkerhed, og det er da meget sandsynligt, at et sådant samarbejde eksisterer, men nærmere kendskab har vi ikke til det.

Jeg har tidligere i et svar her i Folketingssalen redegjort for, at vi har et samarbejde med andre nationer om efterretningsmæssig virksomhed, og at vi naturligvis er meget omhyggelige med at sikre, at vi overholder lovens bestemmelser om indhentning af oplysninger i udlandet til gavn for det danske samfunds sikkerhed og danske borgeres sikkerhed. Det er vores opgave.

Jeg tror ikke, at vi i virkeligheden kan bidrage med yderligere oplysninger om nogle af de spørgsmål, der er stillet. Det turde være helt klart, at alle de spørgsmål, som det er muligt at besvare, er besvaret i indtil flere forespørgsler.

Jeg tror simpelt hen ikke, at det er muligt at komme det nærmere.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Når ministeren siger, at det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat, ville umuliggøre efterretningstjenestens arbejde, så vil jeg svare, at det ikke er tilfældet, medmindre der foregår ting i efterretningstjenesten, som ikke burde foregå. Ellers ville udarbejdelsen af sådan en redegørelse, som vi har foreslået, jo på ingen måde skabe problemer. Det er blot et spørgsmål om, at regeringen forlader den ikkehøre- og ikkese-linje, som den har valgt at indtage, og i stedet for begynder at samarbejde med Folketinget og offentligheden om at få så stor en åbenhed omkring de her spørgsmål, som det er muligt, og som kan gennemføres i langt højere grad, end det er tilfældet i dag, uden at nogle danske soldater af den grund kommer i fare, eller der på anden vis opstår nogen som helst problemer.

Jeg synes, det er symptomatisk for det hemmelighedskræmmeri, der opretholdes, at man ikke på nogen som helst måde vil gå ind i en forklaring på, hvorfor man opfører et så enormt anlæg som det, der er tale om i Hjørring, som jo helt åbenlyst ikke er nødvendigt til det formål, man selv siger, at det har.

Men vi må altså konstatere, at man ikke ønsker den åbenhed. Man ønsker ikke at gå så langt, som det er muligt for regeringen i henseende til at informere. Det synes jeg er beklageligt, for det er jo klart, at der kan være nogle forhold, som i sagens natur er fortrolige, men det er jo ikke det, der er regeringens linje.

Regeringens linje er i realiteten, at man slet ikke ønsker at løfte en flig for noget som helst på det her område, og derfor tillader man en udvikling, hvor der opbygges et overvågningssamfund, som indebærer en stor risiko for borgernes retssikkerhed, uden at man fra dansk side gør noget som helst ved det, eller samtidig med at man måske endda fra dansk side sidder og deltager i fortrolige drøftelser om, hvordan man kan bryde krypteringskoder, installere såkaldte bagdøre osv. Det er det, der bl.a. foregår med udgangspunkt i det såkaldte ILET's-samarbejde og i Wassenaar, og man har også valgt at indtage den linje over for det, at det skulle Folketinget og offentligheden ikke have noget at vide om.

Jeg kan sige fra forespørgernes side, at det selvfølgelig efter vores opfattelse er en uacceptabel tilstand, men det vil jo ikke lykkes regerin-