

om at ændre den, for det vil være til skade for dansk demokrati.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu er der jo sket det under denne her debat, som jeg faktisk synes er interessant, men også bekymrende, at fra regeringsbænkene over de borgerlige ordførere er der tilsyneladende enighed om, at der ikke alene eksisterer hemmelige aftaler med USA og England, som Danmark deltager i, men at der også skal gøre det, og at offentligheden og Folketinget ikke skal have adgang til nogen som helst form for information om dem. Jeg synes desværre, at det er det billede, der tegner sig af debattens forløb.

I USA og England har man jo en diskussion om det her, for ligesom det også ville være tilfældet, hvis man gik ud og spurgte danskerne ude omkring, er mange mennesker bekymrede over, at man opretter lytteanlæg, som udveksler pakker af informationer på tværs af grænserne og er i stand til at aflytte civil kommunikation i stor målestok. Det drejer sig om enorme mængder af kommunikation med brug af avanceret computerteknik og med bagdøre, så man kan omgå kryptering.

Jeg vil godt spørge: Bevirker hele den tekniske udvikling af hele dette tekniske overvågningssamfund, som efterretningstjenesterne opbygger på tværs af grænserne, at hr. Helge Adam Møller vil sætte spørgsmålstegn ved, om vi virkelig har systemet under tilstrækkelig parlamentarisk kontrol? Jeg kunne egentlig godt lide at stille det spørgsmål til den konservative ordfører.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det er ved at blive gentagelser, og jeg synes også, det er gentagelser fra den borgerlige side.

Det omkvæd, man hører, er, at vi har et efterretningstvæsen, der skal beskytte os, og det skal vi ikke røre ved. Det kan vi så diskutere, og vi kan også diskutere de konkrete forhold i Danmark.

Så vil jeg godt prøve med et mere hypotetisk spørgsmål til hr. Helge Adam Møller: Hvis vi nu er i en situation, hvor et efterretningstvæsen i et eller andet land faktisk har en teknik, så de kan lytte på kanaler, hvor der foregår både militær kommunikation og civil kommunikation, og det sker i meget stort omfang, ville det så ikke være rimeligt, at vi som et demokrati sagde, at borgerne skal have oplyst, hvad det er for en aflytning,

der muligvis foregår? Det er ikke sikkert, at vore efterretningstjenester gør det, men det kan være, de andre gør det, og der kan også være nogle banditter, der gør det. Ville det ikke være rimeligt, at borgerne fik oplysning om, hvad det er, der er muligt, også i det danske samfund?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Hr. Keld Albrechtsen er nærmest forarget, hvis jeg forstår det rigtigt, fordi Danmark har aftaler med andre lande, hvad enten det er England eller Sverige eller Holland eller Tyskland eller USA, hvor vi bytter oplysninger, som vi har brug for i forbindelse med sikring af danske interesser. Jeg synes til gengæld, der var grund til at være forarget, hvis vi ikke havde det. Det er efter min mening et led i demokratiet, og det er naivt at tro, at der er ikke er nogle, der vil det danske demokrati noget ondt.

Det er naivt at tro, at vi ikke skal sikre os de bedst mulige oplysninger om forholdene ude i de lande, hvor vi har danske soldater, hvor vi har danske politifolk, og hvor vi har nødhjælpsorganisationer eller andre. Her er der altså brug for at have de flest mulige oplysninger om forholdene i de lande, simpelt hen for at kunne sikre de mennesker, der arbejder derude. Det synes jeg er godt, det synes jeg er rigtigt, og det synes jeg er legitimt.

Hr. Knud Erik Hansen stillede mig et hypotetisk spørgsmål, og dem kan man jo stille utrolig mange af. Jeg kan ikke give noget andet svar på det, end at al teknik kan misbruges, og jeg vil godt nævne et eksempel: Hr. Knud Erik Hansen har uden tvivl nede på sit kontor en brevkniv, og den åbner han breve med; det er fornuftigt og legitimt. Men hvis hr. Knud Erik Hansen går ud til dueslaget, hvor min og alle de andres post ligger, kunne han principielt også åbne min post med den brevkniv, og han kunne principielt også gå hen og stikke et andet menneske i ryggen, selv om de to sidste ting ikke er særlig fornuftige. Brevkniven kan misbruges, men selvfølgelig gør hr. Knud Erik Hansen ikke det, og danske efterretningstjenester hverken misbruger noget eller går imod loven.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Så vil jeg godt spørge hr. Helge Adam Møller mere konkret: Når vi nu ser, at man bygger en dansk lyttestation ved Hjørring med en enorm kapacitet, kan hr. Helge Adam Møller så forklare