

cielle. (Ophold). Ja, det var jo det jeg tænkte: hr. Albrechtsen kendte jo svarene – netop! Og derfor ved hr. Albrechtsen godt, at der sondres mellem anlæg og drift. Så skal vi da ikke bruge tid på at diskutere sådan noget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det glæder mig, at hr. Jensby også har haft lejlighed til at studere de svar, for i disse svar fra Finansudvalget, som jeg står med her, har ministeren jo så lavet den snedige opdeling af byggeriet i de muranlæg og sådan noget, som radomerne står på, og så selve radomerne, og det har han så skilt ad. Det skulle så bringe det ned under 10 mio. kr. Det gør det også for byggegrundens vedkommende, men ikke for radomerne. De er stadig væk over 10 mio. kr., og det er jo en anlægsinvestering.

Derfor må jeg desværre sige til hr. Jensby, at det ikke er lykkedes, selv om det er meget kunstfærdigt, det anerkender jeg, det er et meget kunstfærdigt stykke arbejde, ministeren har gjort med at få det mingeleret, men det er altså ikke lykkedes ministeren at fremskaffe en egentlig bevillingsmæssig hjemmel. Det er det ikke, vil jeg gerne sige til hr. Jensby. Man har taget disse her penge uden at spørge Finansudvalget, uden at have det med i finansloven, uden en hjemmel. Det synes jeg er et alvorligt problem. Og uanset hvad vi kan være uenige om, hr. Jensby, med hensyn til efterretningsvæsener osv., så burde vi dog kunne være enige om, at ministre ikke må tage af kassen, uden at der er en udtrykkelig bevilling. Det vil jeg godt spørge hr. Jensby om, om han ikke er enig i.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

**Helge Adam Møller (KF):**

Så skal vi til det igen. Det er jo sådan den årlige begivenhed, og derfor var det dejligt at høre forsvarsministerens tale, som var prisværdig kort og klar, og som præcis besvarede de spørgsmål, der var stillet i forespørgslen.

Lad mig starte med tre overordnede synspunkter, som gælder for den konservative folketingsgruppe:

For det første må et demokratisk samfund som det danske have viljen og evnen til at sikre sig mod personer, organisationer eller lande, som ønsker at true landets indre eller ydre sikkerhed. Det er faktisk derfor, vi har efterret-

ningstjenester, hvad enten det er politiets, eller det er forsvarets.

For det andet har et demokrati både en ret og en pligt til at beskytte sig selv. Hvis man ikke gør det, tager man efter min mening ikke demokratiet alvorligt.

For det tredje, som det overordnede synspunkt, er Forsvarets Efterretningstjeneste en del af dansk demokrati og det værn mod de kræfter, som ønsker at angribe demokratiet eller f.eks. danske styrker, som er tjenstgørende i Kosovo, i Bosnien, i Eritrea eller andre steder, og som er udsendt efter en demokratisk beslutning i dette Folketing. Forsvarets Efterretningstjenestes virksomhed er derfor alene rettet mod forhold i udlandet, som har betydning for danske sikkerhedsinteresser. Virksomheden omfatter ikke danske borgere.

Det er helt klart, at Forsvarets Efterretningstjeneste på en lang række områder arbejder sammen med allierede eller andre venligsindede lande. Men samarbejdet med andre landes efterretningstjenester er i sagens natur følsomt. Det skal hemmeligholdes, og derfor kan vi ikke diskutere det i detaljer i Folketinget. Skete det, at vi diskuterede det i detaljer her, ville samarbejdet jo blive umuliggjort, og det vil efter min opfattelse være til skade for dansk demokrati. Men muligheden for at diskutere det har vi jo i det udvalg, der er nedsat, og hvor fem af Folketingets medlemmer har sæde.

Vedrørende muligheden for at beskytte sig mod aflytning gennem fri kryptering kan jeg og den konservative folketingsgruppe helt tilslutte os det, ministeren sagde for en halv time siden: Dansk krypteringspolitik skal være baseret på fortsat fri anvendelse og import af kryptering.

Til sidst kan jeg sige, at vi ønsker grundlæggende ikke at ændre den eksisterende parlamentariske kontrol med efterretningstjenesterne. Vi finder, at ansvaret for efterretningstjenesterne fuldt og helt skal ligge hos én person, nemlig forsvarsministeren eller justitsministeren, når der er tale om Politiets Efterretningstjeneste.

Herudover finder vi det rimeligt, at ministeren i overensstemmelse med loven og den hidtidige praksis holder Folketingets udvalg vedrørende disse tjenester orienteret om aktuelle forhold samt om væsentlige omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter, som har betydning for efterretningstjenesternes virksomhed.

Sådan er det foregået hidtil, og den praksis ønsker vi at fortsætte. Vi har ikke noget ønske