

ter eller af reel karakter i forhold til, hvem man samarbejder med.

Skal efterretningstjenesterne have nogen mening overhovedet, og det er de desværre nødt til at have i et demokratisk samfund, må man også respektere, at det altså ikke er det hele, der kan lægges åbent frem i Folketingssalen; så mister efterretningstjenesterne i hvert fald fuldstændig deres værdi. Vi kan alle sammen begræde, at det er nødvendigt med efterretningstjenester, når vi har et demokratisk land; men det er det jo tilsyneladende, fordi der er folk, der ikke følger de demokratiske spilleregler, hvad enten de retter sig mod ting i Danmark eller uden for Danmark.

Derfor mener jeg i virkeligheden, at det, vi burde diskutere, var: Hvordan giver vi folk redskaber, hvordan giver vi civile danskere redskaber, sådan at de kan beskytte sig mod at blive aflyttet, bl.a. ved kryptering? For om de aldrig nogen sinde bliver aflyttet af en eller anden tilfældig person et eller andet sted i udlandet, vil jeg i hvert fald ikke garantere, for de teknologiske muligheder er der jo på forskellige områder allerede i dag.

Så jeg synes i virkeligheden, at det, der ville være interessant at diskutere, ikke er, om man bliver overvåget på et eller andet tidspunkt, men derimod: Hvordan kan man bedst beskytte sig, hvis man har nogle oplysninger, man ikke ønsker andre skal få kendskab til?

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Svend Aage Jensby som ordfører.

**Svend Aage Jensby (V):**

Ja, hr. Albrechtsen, så står vi her igen for tredje gang på godt 2 år, samtidig med at hr. Keld Albrechtsen har besværet embedsværket i Justitsministeriet, Forsvarsministeriet og IT- og Forskningsministeriet med et hav af spørgsmål. Man kunne forestille sig, at hr. Albrechtsens videnbehov var dækket, men det er det jo altså ikke, siden vi nu som sagt skal stå her for tredje gang.

Jeg kan ikke lade være med at stille mig selv spørgsmålet: Hvad er det for en ubændig interesse, hr. Albrechtsen demonstrerer, navnlig for vores efterretningstjenester? Jeg tror, jeg vil lade det hænge i luften.

Jeg er tilfreds med forsvarsministerens besvarelse af forespørgslen, hvor et af punkterne jo var, om ministeren vil fortælle om danske efterretningsmyndigheders samarbejde med USA og Storbritannien. Det skulle bare mangle, om vi skulle stå og høre noget om det her i en åben for-

samling. Nej, hr. Albrechtsen! Derfor vil jeg gerne sige tak til forsvarsministeren for den besvarelse; den er jeg ganske tryk ved. Vi har, som der er sagt fra fru Pernille Blach Hansens side, demokratisk kontrol af ansvarlige politikere med vores efterretningstjenester. Det er jeg tryk ved.

Jeg kunne forstå på det forslag til vedtagelse, som hr. Albrechtsen fremsatte, at der dér efterlyses regler, lovhjemmel for efterretning, FE's virksomhed. Der vil jeg anbefale hr. Albrechtsen at gå hjem og læse noget om forsvarrets formål og opgaver – hvis ikke jeg husker meget galt, så er det i § 11 – og de dertil hørende udførlige bemærkninger i forslaget. Der er det nemlig udtrykkeligt beskrevet, at vores FE her i Danmark skal have mulighed for at foretage nødvendig efterretningsindhentning, ikke af danske statsborgere her i landet, men i øvrigt om forhold af sikkerhedsmæssig karakter. Der er lovhjemmel for det.

Hvis hr. Albrechtsen så – det kan jeg jo lige så godt sige for at spare tid – spørger: Hvor er så hjemmelen for PET's virksomhed? Ja, dér vil jeg henvise til straffeloven og retsplejeloven, som jo klart regulerer den tjenestes beføjelser, og hvornår den tjeneste kan træde i funktion. Så har vi afklaret det.

Derfor kan hr. Albrechtsen ikke og for øvrigt heller ikke hr. Knud Erik Hansen forvente yderligere kommentarer fra min side på de spørgsmål.

Jeg vil dernæst sige, at det naturligvis for mit parti er centralt, at befolkningen, borgerne i et demokratisk land kan kommunikere frit og trygt, uden at der sker indgreb i den kommunikation. Derfor lægger vi også vægt på de muligheder, der er for kryptering. Der er jo reelt fri kryptering. Men vi lægger meget vægt på mulighederne for stærk kryptering.

Jeg kan jo se af svaret på spm. nr. S 1097 – et svar, som jo i øvrigt også hr. Albrechtsen har fået – fra IT- og forskningsministeren, at der udtrykkeligt over for professor Mads Bryde Andersen er redegjort for regeringens holdning til de her spørgsmål, herunder regeringens positive indstilling til stærk kryptering m.v. Det er jeg meget tryk ved; det er vi i Venstre tilfredse med, for som sagt lægger vi stor vægt på, at det kan ske.

Og indgreb kan, vil jeg gerne sige til hr. Albrechtsen, som sagt kun ske efter dommerkendelse, hvis det er herhjemme. Sådan er systemet.

Jeg vil sige, at det kunne være tankevækkende, hvis hr. Albrechtsen f.eks. ville fortælle os andre lidt om, hvilke aktiviteter den russiske ef-