

krypteringsprodukter, som forventes at opfylde ethvert tænkeligt behov for at anvende kryptering.

Regeringen har jo samtidig oplyst, at den faktisk vil gå forrest i forhold til at efterspørge kryptering, og det mener jeg da er den vej, vi skal gå. Vi kan aldrig garantere alle danske borgere, at de aldrig nogen sinde har risiko for at blive aflyttet. Jeg personlig ville i hvert fald ikke gøre det. Jeg ved ikke, om SF eller Enhedslisten ville gøre det, men jeg mener, at det, vi skal gøre, er at give folk nogle redskaber og snakke om kryptering, og det er vel dér, vi skal have den centrale debat.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen er fru Pernille Blach Hansen klar over, at danske myndigheder i realiteten samarbejder med bl.a. USA og England om at gøre det muligt at knække krypteringskoder? Det vil sige, at samtidig med at man ud ad vinduet hævder, man går ind for fri kryptering, fører man hemmelige drøftelser med fremmede magter om at gøre det umuligt at sikre det, man sender elektronisk.

Jeg har fået brev fra justitsministeren, hvori det eneste, han vil meddele, er, at disse drøftelser med andre lande – som Forskningsministeriet i øvrigt troede vi slet ikke havde, men det kom så frem, at vi alligevel havde dem – har fortløbig karakter. Det er, hvad justitsministeren havde at meddele om disse drøftelser. Det synes jeg ikke er betryggende.

Jeg synes heller ikke, det er betryggende, at der eksisterer samarbejdsaftaler med USA og England om udveksling af oplysninger. Hvordan kan vi være sikre på, at de oplysninger om f.eks. aflytning af danske borgere og virksomheder, som på den måde udveksles med USA og England, ikke krænker dansk lovgivning og danske retsprincipper? Hvilken garanti kan Socialdemokratiets ordfører give for dét?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg mener ikke, at det svar, fru Pernille Blach Hansen gav, er korrekt. Jeg mener, at regeringen oven i købet har sagt, at vi lytter, men at vi ikke bruger al information. Så det, borgerne er udsat for, er faktisk, at vi har et apparat, der lytter på civil kommunikation.

Hvis fru Pernille Blach Hansen vil afkræfte det, så vil jeg meget gerne høre det gentaget fra

talerstolen. Antennerne er jo rettet mod satellitter, hvorigennem der også foregår civil kommunikation, og hvor man så efterfølgende har brug for at sortere den civile kommunikation fra.

Og det har borgerne brug for at få oplyst. Hvis man skal beskytte sig, så har man brug for at få oplyst, hvad det er for noget, der lyttes på, hvad det er, borgerne bliver aflyttet på. Det kan godt være, det ikke bliver brugt. Der kunne jeg godt ønske mig, at regeringen og Socialdemokratiet havde det samme mod, som man har haft i Holland, hvor man klart også begynder at reddegøre for det potentiale, der ligger i aflytningen, så man også som borger ved, hvad det er, man skal beskytte sig imod.

Jeg vil godt spørge fru Pernille Blach Hansen: Vil Socialdemokratiet være med til at sørge for, at borgerne faktisk ved, hvad det er, de skal beskytte sig imod?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg kan ikke bekræfte hr. Keld Albrechtsens forlydende om, at danske myndigheder samarbejder med andre myndigheder om at knække krypteringskoder.

Men jeg vil da synes, at det i et bredere perspektiv er naturligt, at danske efterretningstjenester også diskuterer med andre efterretnings-tjenester, når det f.eks. drejer sig om at beskytte danske soldater, der er udsendt i international tjeneste, hvad enten det nu er på Balkan eller i Afrika. Der kan man da få oplysninger frem, som er af vital betydning for de soldaters liv og sikkerhed, som vi rent faktisk sender ud.

Hele den her debat er jo lidt en pseudodebat, for i virkeligheden er hr. Keld Albrechtsen jo ikke specielt begejstret for efterretningstjenester overhovedet og vil helst have det hele frem og ligge åbent på bordet. Og så er det eneste, der er helt sikkert, da i hvert fald, at den mulighed, vi i dag har for at beskytte vores udsendte soldater i andre lande, forsvinder, for efterretningstjenesters virksomhed må jo et eller andet sted pr. definition også være noget, der ikke lægges frem i Folketingssalen.

Det drejer sig om følsomme oplysninger, når man samarbejder med andre lande, og her mener jeg, at det under de omstændigheder, vi har, er nødvendigt at beskytte danske interesser, danske soldater og dansk sikkerhed. Der kan vi så være uenige.

Hr. Knud Erik Hansen spørger, om vi lytter på civil kommunikation. Jeg synes ellers, jeg var