

Styrelsen har endelig oplyst, at man i forlængelse af den generelle kritik af aktiveringstilbudene – herunder også i artikler – har opgjort hvor mange klager de regionale arbejdsmarkedsråd har behandlet i år 2000 over indholdet i aktiveringstilbud. Det fremgår af opgørelsen, at Rådene har behandlet i alt 145 klager over indholdet i tilbud. I samme periode er der påbegyndt 145.000 aktiveringsforløb, hvorfor der i år 2000 alene er klaget over 0,1% af AF's tilbud.

### Spm. nr. S 2299

Til socialministeren (30/3 01) af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Vil ministeren give en redegørelse for rapporten fra det nedsatte Arbejdsskadeudvalgs arbejde?«

### Svar (9/4 01)

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):** Udvalget havde 2 hovedopgaver; nemlig at overveje

1. ulykkesbegrebets afgrænsning og dets betydning for, at skader anerkendes
2. administrationen og styringen af arbejdsskadeområdet

Hertil kom, at udvalget efter sit kommissorium kunne tage andre spørgsmål op af betydning for arbejdsskadeområdet, herunder vurdering af forskningsaktiviteterne på området.

#### *Arbejdsskadeudvalgets overvejelser om ulykkesbegrebets afgrænsning*

Udvalget har overvejet skadebegreberne med udgangspunkt i et fremtidigt ulykkesbegreb.

#### *Ulykkesbegrebet*

Udvalget har detaljeret beskrevet den nuværende anvendelse af ulykkesbegrebet, herunder de elementer, der har givet anledning til kritik.

Et væsentligt kritikpunkt er den forventelighedsvurdering, der benyttes i dag. Denne vurdering indebærer, at der ved anerkendelse af en skade blandt andet ses på, om den skadelidte må være forberedt på en given påvirkning i arbejdet. Er det tilfældet, kan en skade ikke anerkendes som arbejdsskade.

Udvalget har inspireret af schweizisk og norsk lovgivning overvejet 2 supplementter til det eksisterende ulykkesbegreb.

Supplement nr. 1 er inspireret af Schweiz, der benytter en liste med skader.

Supplementet har følgende ordlyd: »*Påviselig skade, der må anses for varig, på knogler, led, muskler, nerver og sener anerkendes som ulykkestilfælde, såfremt hændelsen er sket pludselig og skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder dette foregår. Kan skaden med overvejende sandsynlighed anses for at være forårsaget af sygdom eller af degenerative forandringer afvises tilfældet. Dette supplement gælder ikke rygskeer.*«

Supplementet stiller ikke krav om en udefra kommende usædvanlig begivenhed. Det vil sige, at sager, der ikke kan anerkendes efter det gældende ulykkesbegreb på grund af forventelighedsvurderingen, vil kunne anerkendes efter dette supplement. Der skal dog fortsat været medicinsk og juridisk årsagssammenhæng. Rygskeer er undtaget fra supplementet, da disse skader kan opstå af andre – ofte ukendte – årsager.

Supplement nr. 2 er inspireret af Norge og fokuserer på en konkret vurdering af arbejdsprocessen.

Supplementet har følgende ordlyd: »*En pludselig ydre hændelse, der skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder dette foregår, anerkendes som arbejdsskade, såfremt påvirkningen eller belastningen konkret vurderet har været usædvanlig i forhold til sikredes normale arbejde og såfremt der foreligger en påviselig skade.*«

Ved »påvirkning« forstår den fysiske eller psykiske årsag til skaden. Ved »belastende« forstår den kvantitative vurdering af hændelse, som er årsag til skaden.

Dette supplement vil ikke give mulighed for at anerkende alle de skader, der i dag ikke anerkendes på grund af forventelighedsvurderingen, men giver mulighed for at anerkende rygskeer. Supplementet giver ligeledes mulighed for at anerkende en række af de skader, der i dag ikke anerkendes som pludselige løfteskader, idet der ses bort fra kravet om forudgående løftearbejde.

Udvalget har ikke kunnet samle enighed om en ændring af ulykkesbegrebet, ligesom udvalget ikke kan anbefale de 2 supplementter.

Det bemærkes, at LO og FTF har ønsket et nyt skadebegreb til afløsning for især det gældende ulykkesbegreb. LO har i en sen fase af udvalgets arbejde afleveret et forslag til nyt skadebegreb.