

bogligt svage, det må vist være det, der ligger i det?

Og i regeringens lovforslag: Hvad er der bortset fra lidt i bemærkningerne, hvor der står noget om vejledningen og nogle tendenser? Hvad er det for nogle direkte håndtag i lovforslaget, der gavner dem, som Venstre taler om? Der er ikke noget. Der er jo ikke noget.

Man har en uddannelse, man hele tiden vil kritisere, og så siger man, at nogle af dem, der tager den, ikke skal have den. Men man gavner i virkeligheden overhovedet ikke de såkaldt bogligt svage. Slet ikke i beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Else Winther Andersen (V):**

Jeg vil gerne svare Enhedslistens ordfører først, som spørger, om vi vil gå ind, hvis vi danner en regering efter et kommende valg. Én ting er jo i hvert fald sikker, det er, at der kommer et valg på et tidspunkt. Om vi så til alle tider vil sige, at så er der noget, der hedder den fri ungdomsuddannelse – jamen jeg synes, det er et godt eksempel, at nu har vi i 4 år haft denne frie ungdomsuddannelseslovgivning, som vi har i dag. Nu er der gået 4 år, og nu ligger der et nyt lovforslag, hvor det bliver drejet i den retning, som jeg måske havde forestillet mig, at det havde fra starten.

Samfundet står ikke stille. Vi ved ikke, hvordan det vil se ud om nogle år, om der er brug for den her uddannelse. Vi kan tage andre eksempler, vi kan tage vores produktionsskoler. De er anderledes her 13 år efter, end da de startede i 1988.

Så det er da et tilsagn, man på intet tidspunkt kan give og så også være troværdig.

Til hr. Thomas Adelskov vil jeg da gerne lige præcisere, at vi faktisk har fremsat beslutningsforslaget, før regeringen fremsatte lovforslaget. Så det kunne jo lige så godt være med omvendt fortegn, at regeringen indkaldte til, hvordan man nu ønskede, det lovforslag kunne se ud, sådan at det foregik på den måde.

Til hr. Aage Frandsen: Jeg har altid anset hr. Aage Frandsen for at være en meget dygtig lærer, pædagog. Og han ender næsten altid med, når han er ordfører på et område, at han får ros for måden, man tackler tingene på. Det vil jeg ikke gøre i det tilfælde her. For det står direkte i bemærkningerne, hvordan lovforslaget vil være målrettet ned mod de svage unge og målrettet ned mod de sent udviklede, sådan at vi får fat i

den gruppe. Så det behøver jeg vel ikke få svar på.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Fru Else Winther Andersen siger, at verden ændres og politik ændres, og det er korrekt.

Men derfor kan fru Else Winther Andersen jo godt bekræfte, at såfremt der er behov for og søgning til den fri ungdomsuddannelse, så vil Venstre i en Venstreledet regering bevare den fri ungdomsuddannelse i en eller anden variant.

For hvis fru Else Winther Andersen ikke kan svare præcist på det, så står vi jo over for, at et parti nærmest går i opløsning, hvis det ikke har en eller anden grad af kontinuitet i sin holdning. Så er det meget svært at etablere sådan et nogenlunde permanent politisk system.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Nu har en del af debatten her i dag jo også drejet sig om parlamentarisk erfaring. Det kan jeg ikke prale så meget af. Men det skal dog ikke ændre ved en ting, og det er spørgsmålet, om ikke det er korrekt, at hvis det nu var tænkeligt, at der var flertal for beslutningsforslaget, så ville fru Else Winther Andersens beslutningsforslag betyde, at det foreliggende lovforslag måtte trækkes. Et nyt skulle fabrikeres, ud i høring, og vi ville ikke før i næste folketingssamling kunne tage stilling til eventuelle ændringer i den fri ungdomsuddannelse.

På den baggrund er det så ikke korrekt, at så ville fru Else Winther Andersen ikke få nogen af de stramninger eller ændringer igennem den fri ungdomsuddannelse, som fru Else Winther Andersen efterlyser og nævner i sit beslutningsforslag. Og mit spørgsmål er derfor: Var det ikke betimeligt at trække dette tidsspildeforslag?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Det er jo ikke altid, man har held i sine bestræbelser for at forklare noget. Det er ikke altid, at det lykkes, det indrømmer jeg blankt. Jeg sagde også, at det står i bemærkningerne. Men hvad er det for håndtag, der er til det?

Ét er, at der står nogle meget rigtige ting i bemærkningerne. Det er en tilkendegivelse i forhold til de mennesker, der skal være som vejledere. Men noget andet er selve den måde, loven er indrettet på – det kan være tilskud, det kan være den del, som er skolebaseret i forhold til,