

gods, vi vil have på skinner i stedet for på veje-  
ne? Det er klart, at det billedet ikke er der i dag.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det her drejer sig om, at partierne i Folketinget sørger for, at der er overensstemmelse mellem det, de erklærer som program, nemlig at de vil have gods væk fra vejene og ud på havet og ud på skinnerne, og så det, de gør i praksis. Når vi kigger på, hvad man gør i praksis, så gør man det modsatte. Og det er det, jeg ikke kan forstå.

Hvis Venstre mener det, de siger, hvis de har samme bekymring, og hvis det her ikke betyder noget, så vil jeg bare spørge: Vil Venstre være med til at stille et ændringsforslag, så vi gør det her, som får vognmændene til at vælge de biler, der slider mindst, men uden at vi samtidig giver et tilskud til vognmandserhvervet?

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

For det første er det min klare præmis, at lovforslaget ikke ændrer en tøddel på, hvordan transport i Danmark bliver udført.

For det andet sagde jeg i min ordførertale, at vi er glade for, at det her giver en lempelse for vognmandserhvervet, da det i forvejen er et meget trængt erhverv, som trænger til at blive plejet i stedet for at blive pint. Vi har set for mange lastbiler flytte ud af landet, og Venstre vil ikke være med til at indføre lovgivning, der gør, at flere lastbiler flytter.

Derfor vil vi ikke være med til hr. Frank Aaens forslag om yderligere beskatning af det her erhverv.

**Flemming Hansen (KF):**

Da vores ordfører, hr. Brian Mikkelsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at vi kan tilslutte os forslaget.

**Aage Frandsen (SF):**

Set isoleret er det selvfølgelig fornuftigt, at man har lavest beskatning på de lastbiler, som belaster vejene mindst. Det er fornuftigt. Derfor kan man sige, at det forhold, der er i det her lovforslag, mellem dem, der belaster mest, og dem, der belaster mindst, ændres til det rigtige.

Men vi kan jo ikke komme uden om, at man sagtens, som det også er fremgået i diskussionen hidtil, kunne have lavet det på en anden måde. Man kunne have lavet det udgiftsneutralt, sådan at man hverken belastede erhvervet mere

eller mindre. Og det vil sige, at man kunne have lavet denne her lempelse vel halvvæjs, og så kunne man have lavet en belastning den anden vej. Det gør vi jo i en masse andre sammenhænge, hvor vi indfører afgifter eller ændrer et afgiftssystem. Så bruger vi det adfærdsregulerende, og der kan man både bruge guleroden, og man kan bruge pisken, og man kan lave kombinationen. Så det er det ene forbehold i forhold til det forslag, der ligger her.

Det andet er, at uanset at det er et lille beløb, så er det jo et beløb, der fjernes i det her finansår, for det er meningen, det skal træde i kraft. Og så må jeg jo forstå det sådan, at det kan få virkning for det her finansår, nemlig 2001.

Der føler jeg jo et ansvar for de penge, der ligger i denne her finanslov, som vi bruger i øjeblikket. Det vil sige, at jeg ikke kunne drømme om at komme med et forslag, der indebar, at jeg påførte udgifter, medmindre alle partier, der var med til at lave finansloven, var enige om det.

Det synes jeg er et andet problem i forslaget. Så vi tager et klart forbehold over for den indholdsmæssige del af det, for man kunne sagtens lave det helt neutralt og også miljømæssigt rigtigere, vejbelastningsmæssigt rigtigere.

Det andet er den del, som vedrører provenuet, som altså berører det her finansår, fordi det træder i kraft til sommer 2001. Det må betyde, at der er provenuvirkning allerede i dette finansår. Selv om det er et lille beløb, er det jo principielt alligevel et beløb i det her finansår.

**Klaus Kjær (DF):**

I Dansk Folkeparti er vi tilfredse med, at der skabes proportionalitet mellem vejbelastningen og den afgift, man betaler.

Alternativet ville jo være, at vognmændene var tvunget til igen at gå over til den mindre fleksible ordning uden synsfri sammenkobling.

Vi synes, det er et ganske udmærket og rimeligt forslag.

**Anders Samuelson (RV):**

Lastbiler med anhængertræk og sættevognstrækkere er indregistreret til synsfri sammenkobling og kan derfor trække mange forskellige typer anhængere.

Vægtafgiften pålægges altid svarende til den dyreste type vogntog, f.eks. to aksler på anhænger lig med større akseltryk og lig med størst vejslid, selv om der f.eks. altid køres med 3-akslet anhænger. Derfor foreslås der med det her lovforslag indført en begrænset synsfri sammen-