

ud? Når jeg spørger på den måde, er det jo, fordi jeg forestiller mig en del bekendtgørelser, der ville se anderledes ud, hvis forligene om, hvordan den konkrete udmøntning af de beslutninger, man tager, skulle finde sted, var indgået med andre partier.

Jeg tænker f.eks. på det bekendtgørelsesstof, der rummer hele rådighedsbegrebet. Jeg tænker på det, der rummer hele sanktionsbestemmelssystemet. Selvfølgelig er De Konservative medansvarlige for det, men hvis vi så holder os strikt til lovgivningen: Jeg vil heller ikke snakke om alle de meningsløse aktiveringsforløb, som vi kender. Jeg vil snakke om systemfejl, § 62 a, der fastsætter, at det er umuligt at indgå i uddannelse, mens man er arbejdsløs.

Er det ikke en systemfejl, som vil reproducere de situationer med alle de forskellige sicilianske tilbud, som vi ser gang på gang, at man ikke har mulighed for at uddanne sig som arbejdsløs, få en øget kompetence, blive bedre til at komme ind på arbejdsmarkedet?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er i forlængelse af fru Jette Gottlieb. Mine spørgsmål gik jo på, om man vil være med til at lave lovgivningen om dér, hvor den blokerer, både på uddannelsesområdet, som fru Jette Gottlieb lige sagde, og på et andet område.

Hvis en arbejdsløs nu har gjort alt det, systemet har sagt til vedkommende i hele arbejdsledsperioden, er blevet dårligt behandlet og derfor altså ikke er kommet i arbejde, ikke har fået tilbudt noget arbejde, vil De Konservative så være med til at sige, at den person ikke skal miste sin dagpengere? Når personen har gjort alt, hvad der bliver sagt til vedkommende, så må vi sige, at så kan vedkommende også beholde sin dagpengere, også ud over de 4 år, som det er i dag. Det er da et konkret spørgsmål, og det har noget med lovgivningen at gøre. Det har ikke noget at gøre med administrationen.

Og så til det med, at alle kan få lov til at stemme for i Folketingssalen: Kunne vi ikke godt bare nærme os vilje til at svare? Det står i grundloven, at alle må stemme for, og alle må i øvrigt også stemme imod, hvis de vil. Det var ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte, om Det Konservative Folkeparti vil acceptere SF som ligeberettiget parti i den forligskreds, der er i dag på arbejdsmarkedet.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jeg må sige til hr. Ole Sohn, at jeg ikke er så skrap til det der i et køkken, så jeg forstår ikke rigtig, hvad det er, hr. Ole Sohn mener med det, men det var formentlig ikke noget positivt. Men det må jeg så se at leve med.

Hr. Ole Sohn spurgte om ansvaret for et tilstrækkeligt antal jobtræningspladser. Det er naturligvis primært de administrative myndigheder, der skal arbejde med opgaven, som skal løse det. Men jeg vil så i øvrigt gerne henvise til det svar, som jeg gav til hr. Bjarne Laustsen for et øjeblik siden: Hvis jeg som person over for kredse i det danske samfund kan være med til at hjælpe til med løsningen af denne opgave, så gør jeg det gerne. Men det er ikke som lovgiver, jeg gør det. Det er mere, om jeg så må sige, som privat person.

Så spørger hr. Ole Sohn: Skal man have ret til at sige fra? Se, kunsten er jo at have en dialog mellem arbejdsmarkedsmyndigheden og den ledige, hvor man både tager hensyn til den lediges interesser og tager hensyn til det behov, der er på arbejdsmarkedet. Den dialog skulle gerne ende med et resultat, som begge er tilfredse med, men man kan ikke garantere for, at det altid vil være tilfældet.

Fru Jette Gottlieb siger, at vi snakker vel også bekendtgørelser, når vi laver forlig om arbejdsmarkedslovgivningen. Jeg har den holdning, at når vi laver forlig, så skal folketingspolitikkerne holde fingrene langt væk fra bekendtgørelsesstoffet. Det er nemlig ikke Folketingets opgave. Det er regeringens opgave at udføre det. Man kan så, hvis man synes, der er noget i bekendtgørelsen, der falder uden for det, vi har aftalt eller har en forkert udformning, selvfølgelig tage enkelte elementer op i det. Men generelt har jeg den holdning, at vi skal holde fingrene væk fra bekendtgørelsesstoffet.

Og så til hr. Frank Aaen til sidst, og det er vist det sidste, jeg kan nå at sige: Vi er tilhængere af den faste ydelsesperiode på 4 år, og det betyder selvfølgelig også, at der ikke kan gives nogen garanti for, at der ikke er et antal, der falder ud af dagpengesystemet.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil først til almindelig oplysning sige, at telefon har samme virkning, som gåsens overflade har, når man smider vand på den. Og jeg så også det samme praktiserer her, for det lykkedes jo hr.