

at tage initiativer til at udforme en ny arbejdsmarkedspolitik.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 84).

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Vi tager lige hr. Samuelson for en kort bemærkning, og derefter kommer Venstre ind og svarer.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson (RV):**

Nu kommer jeg virkelig for alvor i tvivl efter at have hørt hr. Jens Vibjerg.

Hr. Jens Vibjerg siger, at det ikke behøver at føre til nogen fyringer, at den institution, som tidligere har taget sig af en opgave, nu skal afløses på en eller anden måde. Det er fint nok.

Men betyder det, at Venstre hermed afgiver en garanti for, at der ikke er én eneste af de opgaver, som personalet i AF i dag tager sig af, der kan blive udført af andre fremover?

Er det nu sådan, at Venstre ikke vil afgive den garanti, hvilket jo også ville være en rimelig mærkelig garanti at give, når man så gerne vil have noget mere udlicitering? Man siger jo ja til udlicitering, altså at der er nogle andre, der skal overtage nogle opgaver, som AF tidligere har stået for. Vil Venstres ordfører så give den samme garanti som den politiske ordfører, nemlig at der ikke bliver fyret nogen offentligt ansatte, og at man altså dermed fordobler udgifterne til området?

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg må sige, at jeg stadig væk er meget uenig med hr. Frank Aaen om udlicitering.

I min terminologi er der en væsentlig forskel på, om man har en stor gruppe af stærke og svage ledige, som man sender ud i forskellige former for aktivering, og om man i et udliciteringsprojekt tager en gruppe, hvor alle hører til svage ledige. Der vil man være nødt til at koncentrere sig om de svage. Derfor vil en udlicitering tage meget større hånd om de svage ledige. Ingen tvivl om det.

Med hensyn til 1-års-reglen og andre ting, som andre ordførere også har nævnt, at man gerne vil have nogle præcise meldinger på, vil jeg sige, at vi ser fordomsfrit på alle forhold i den debat, vi skal ind i. Vi låser os ikke fast på

forhånd. Kan vi finde nogle konstruktive løsninger, der bærer mod det mål at få de ledige i ordi-nær beskæftigelse, så er vi med på det.

Med hensyn til de lediges rettigheder: Selvfølgelig skal man som ledig være med i en dialog om sin handlingsplan. Jeg har nu indtryk af, at det også foregår i dag. Men der er da ingen tvivl om, at det er noget, man kan sætte mere fokus på.

Hr. Bjarne Laustsen spørger, om arbejdsgiverne ikke har nogen pligter. Jeg ved ikke, om man kan sige, at det er en pligt, men Dansk Arbejdsgiverforening har jo i hvert fald forpligtelser til at være med til at sikre, at vi får 10.600 private jobtræningspladser. Og det tror jeg sagtens at de kan leve op til, hvis ellers medarbejderne i AF kan blive frigjort for en masse af de ting, de sidder med inde på kontoret og komme ud på virksomhederne. For en forudsætning for, at der kommer gang i det her, er jo, at man får dialogen med medarbejderne på AF, sådan at man får åbnet pladsen. Vi kan jo se, at de steder, hvor det fungerer, fungerer det her også. Det er jo simpelt hen det, det handler om.

Og så til hr. Anders Samuelson, der sådan set selv giver svaret i sit indlæg: Man kan jo ikke på den led give garantier; så statisk er verden jo ikke.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Knud Erik Kirkegaard som ordfører.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Hr. Bjarne Laustsen startede sit udmærkede ordførerindlæg med at citere fra grundloven. Det vil jeg ikke konkurrere med. Derimod vil jeg gerne citere fra Bibelen, nemlig fra Prædikerens Bog, kapitel 11, vers 1, hvor der står: »Kast dit brød på vandet, thi du får det igen, går end lang tid hen.«

Det blev jeg inspireret til at citere, for de indlæg, som hr. Bjarne Laustsen holdt, og det indlæg, som arbejdsministeren holdt, var der faktisk nytænkning i, en nytænkning, som både Venstres ordfører og jeg i adskillige timer har forsøgt at præparere forligsparterne om under forligsmøderne.

Vi troede egentlig efterhånden, at det var spildte Guds ord på Balle-Lars. Men det var det altså ikke. Brødet kom igen. Det kan vi kun hilse med tilfredshed, og vi glæder os til den fortsatte diskussion og debat i forligskredsen, som vi nu skal have.