

helst aktivering for at komme i arbejde. Man vil tjene en masse penge ved at bringe de folk i arbejde, som alligevel ville være kommet i arbejde, hvorimod alle de svage arbejdsløse, der virkelig har brug for hjælp, fordi deres f.eks. er forsvundet fra arbejdsmarkedet, bliver efterladt i ingenting. Det er den ene ting.

Den anden ting er: Hvordan ser Venstre på forligsbindingerne til regeringen? Hvis nu Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti har flertal efter næste valg, hvad guderne måtte forbyde, vil Venstre så anse sig for at være frit stillet til at føre arbejdsmarkedspolitik ud fra det, Venstre egentlig gerne vil?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg må sige, at jeg synes, det er ufatteligt, at en forligspartner bruger argumenter om den aktive arbejdsmarkedspolitik, der ikke holder nogen steder. Det, vi oplever med uheldig aktivering og kæderygning af langtidsledige og alle de begreber, har jo intet som helst med Amanda at gøre, og jeg forstår ikke, hvorfor Venstres ordfører bliver ved med at trække den gamle travet af stalden, for det er jo at lægge gift for al mulig konstruktiv debat. Men hvis det er den linje, man vil følge, må man jo fortsætte med det.

Der var en anden ting, jeg faldt over, nemlig at det blev sagt, at det kostede milliarder af kroner. Kan hr. Jens Vibjerg nikke genkendende til og bekræfte følgende regnestykke: Samlet set kostede aktiveringen 11 mia. kr. i år 2000, men uanset det skulle de ledige have understøttelse på i alt 7,5 mia. kr., og så er der 3,5 mia. kr. tilbage. Vi har været i stand til at følge de personer, der har været gennem en aktivering, og efterfølgende er overførselsindkomsterne faldet med 2,5 mia. kr., så reelt set koster det 1 mia. kr. at lave aktivering.

Hvordan kan det være, at hr. Jens Vibjerg som Venstres ordfører er med til at sprede det rygte, at det koster milliarder af kroner? Hvorfor holder han sig ikke til det, der er reelt? Det synes jeg ville være godt, og lad os så kigge på, hvad vi kan gøre for at forbedre forholdene for de ledige. Det synes jeg må være det interessante i en debat som denne her.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg kan sige til hr. Ole Sohn, at Venstre har ingen – og jeg gentager: ingen – intentioner om at røre ved dagpengeniveauets størrelse.

Med hensyn til aktivering er det for Venstre afgørende, at vi har kvalitet frem for kvantitet. Det er jo et af problemerne med 75 pct.-reglen, at mange eller i hvert fald en del ikke har fået de 75 pct., og når kvaliteten af aktiveringen også har været for dårlig, kommer man ikke i ordinær beskæftigelse, og det er det, vi gerne vil have sat fokus på. Vi skal bruge de instrumenter, der giver ordinær beskæftigelse til de ledige og ikke bare billet til et nyt kursus.

Til hr. Frank Aaen: Udlicitering vil netop være med til at sætte fokus på de svage ledige. Problemet er jo i dag i AF-systemet, at man er lidt slem til at tage de ledige, der er meget lette at få etableret på arbejdsmarkedet, og de, der er sværere at få placeret, kommer i anden række, og de ender så på et aktiveringskursus.

Man kunne i stedet for plukke nogle mennesker ud. Det kunne være en gruppe, der har været ledige i 3 år. Lad os sige, at vi har en gruppe måske 50-årige HK'ere. Så kunne man udlicitere dem på resultatkontrakt, hvor aflønningen står i forhold til, at de kommer i ordinær beskæftigelse. Så vil hr. Frank Aaen se, at der virkelig vil ske en ændring i udbyderens arbejde for at få dem i ordinær beskæftigelse, så de ikke bare skal gå tilbage og vente på et nyt kursus.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg har tre korte bemærkninger: Hr. Ole Sohn, hr. Frank Aaen og hr. Anders Samuelsen, og nu melder hr. Bjarne Laustsen sig også. Så er der fire.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til hr. Jens Vibjerg vil jeg sige: Venstre har her fra talerstolen bekræftet, at de er en del af forliget, og at de står ved det, og at de står til ansvar for det. En del af forliget er, at de arbejdsløse ikke bare har ret, men også pligt til 75 pct.s aktivering. Det får de ikke. I den nuværende arbejdsmarkedsreform, som Venstre er medansvarlig for, står der, at man skal sikre en ordentlig kvalitet i aktiveringstilbudene. Det er slet ikke nyt. Det er Venstre medansvarlig for. Ingen af delene eksisterer i dag i tilstrækkeligt omfang. Så må Venstre da også have et svar på det: Hvorfor vil man acceptere, at man bryder forliget og ikke sikrer arbejdsløse den aktivering, de har krav på?