

også i høj grad dannet efter at have læst bogen – bøgernes bog – og også efter at have læst først og fremmest Politiken, for den bog er 1 år gammel, og det kan jo være, man så har skiftet standpunkt, når der er gået et stykke tid. Men den artikel i Politiken er jo kun 6 uger gammel, så den troede jeg sådan var mere standhaftig, om man så må sige.

Så skal jeg sige til slut, at jeg har megen ros til overs for hr. Jens Vibjerg for den måde, han har klaret situationen på. Det synes jeg har været dygtigt gjort, og når helhedsindtrykket, som står tilbage, alligevel er lidt ynkeligt, mener jeg ikke, det skyldes hr. Jens Vibjergs indsats, den synes jeg fortjener megen ros. Jeg mener, at det skyldes, at hr. Jens Vibjerg i dag har været sat på den fuldstændig umulige opgave at forklare et synspunkt, der åbenbart ikke er dækning for. Det er jo aldrig særlig pynteligt.

Men tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

## Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 20. april 2001, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.56

---