

klart, at det så fryder en, når man slår Politiken op en morgen, oven i købet på kvindernes internationale kampdag, og ser, at nu har Venstre fuldstændig ændret politik. Nu støtter Venstre 1 års orlov, ligesom hr. Anders Fogh i øvrigt gør i bogen, som denne gang ikke er en 8 år gammel bog, men kun en 1 år gammel bog.

Så må man i sandhed sige, at så er der lys forude. Og så har vi det sådan i SF, at så siger vi: O.k., uanset sådan traditionelle alliancer i Folkeetinget osv., så ser vi stort på det. Nu drejer det sig om at få det her gennemført. Som det rigtigt er beskrevet både af Venstres ordfører og hr. Anders Fogh i bogen, er der de der skrækelige timer, hvor børn ikke har tid til at spise morgenmad, og de der frygtelige eftermiddagstimer, hvor det går så stærkt, at man ikke når noget som helst. Det må der gøres noget ved.

Hvad hører man så? En ordførertale, der næsten er skrevet af efter De Konservatives. Nu må vi analysere, nu må vi overveje, og når vi har gjort det, så vil vi analysere, og så vil vi overveje, og når vi har gjort det, så vil vi overveje.

Det er da utroligt, at det skulle betegne et dynamisk parti i dansk politik, når vi diskuterer et område, der er så gennemkendt, der er så let at regne økonomi på. Jeg antager, at Venstre også kender arbejdsløshedstallene og dermed arbejdskraftdiskussionen. Det er kendt stof.

Derfor er det helt, helt utroligt, helt, helt utroligt, at et parti, der for 1½ måned siden gik ud og sagde: Nu vil vi 1 års barselorlov, fuldstændig falder ned som et lam, fuldstændig lægger sig fladt ned og siger: I dag kan vi absolut ingenting.

Hvad er det for en forunderlig forandring, der er foregået på 6 uger? Hvem er det, der har vredet armen rundt på Venstres formand, så han ikke længere må mene det, som han mente så sikkert, ikke kun i sin bog, men også i Politikens gengivelse i referatet?

Hr. Jens Vibjerg har så forsøgt i dag med at finde en begrundelse. Jeg tror virkelig, Venstres gruppedlemmer har haft de stærke briller på for at finde hår i suppen. Jeg synes ikke, det er lykkedes særlig godt.

Hr. Jens Vibjerg siger: Det her er for stramt, fordi SF's forslag pakker os ind i, at vi skal noget allerede i løbet af 5 år. Det er for hurtigt. Så hurtigt vil vi ikke lade os binde.

Jeg synes, det er et minimalt forslag, undskyld udtrykket. Jeg synes, det er et forslag, hvor vi sådan har pillet al ambition ud til fordel for at sige: Vi må dog kunne mødes på det her

minimale punkt. Men det vil Venstre ikke, det er for stramt.

Angen efter siger hr. Jens Vibjerg så i en kort bemærkning, at det er for uambitiøst.

Jeg må give De Radikale ret. Jeg synes, der er betydelige radikale tilstande hos en ordfører, der først kan sige, at det her er for stramt, og bagefter kan sige, at det her er for uambitiøst. Det er det direkte modsatte at gå op og sige i to bemærkninger efter hinanden. Er det her, fordi hr. Anders Fogh er blevet trængt af høgene i Venstre? Af en minimalstatsteoretiker, der ikke vil være med til den her type af stigende udgifter? Er det det, vi har været vidne til siden kvindernes internationale kampdag, eller hvad er det?

Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at et parti går frem i den offentlige debat med en fuldstændig dækningsløs check. Det er jo det, vi kan konstatere i dag. Venstre vil ingenting. Jo, jo, undskyld, Venstre vil analysere, overveje, analysere, overveje, analysere, overveje.

Det er godt nok et dynamisk parti, vi dér har med at gøre.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg vil anbefale hr. Villy Søvnald, når han nu kommer hjem i aften, så at tage et udskrift af det, jeg har sagt her fra Folketingets talerstol, for så er jeg helt overbevist om, at hr. Villy Søvnald vil få en anden opfattelse. Hr. Villy Søvnald har åbenbart haft forudfattede meninger og har derfor ikke forstået, hvad jeg har givet udtryk for.

Jeg havde mange positive bemærkninger til SF's forslag. Og der er heller ingen tvivl om, at Venstre ønsker mere frihed for børnefamilierne til at indrette sig, mere tid sammen med børnene, større fleksibilitet omkring orlov.

Vi har nogle langsigtede mål med hensyn til det her. Jeg synes, det er fair, at jeg har sagt, at vi i øjeblikket er inde i en analysefase, som vi lægger frem til en intern debat og så på et senere tidspunkt præsenterer vores tanker i et mere konkret forslag.

Det synes jeg må være en rimelig fremgangsmåde. Det er jo ikke Venstres forslag, vi har behandlet her i dag. Det er et forslag fra SF og fra hr. Frank Dahlgaard.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det er jo selvfølgelig rigtigt, at jeg havde en forudfattet mening dannet sådan dels i forhold til SF's almindelige politiske prioriteringer, men