

at blive ændret løbende. Det tror jeg faktisk, det er.

Men hvad koster utilpassede børn ikke samfundet? Det er det med investering i fremtiden, som jeg tænker på. Hvad koster opløste parforhold ikke samfundet? Og hvad koster de ikke i menneskelige lidelser?

Det er derfor, vi mener, at denne her sag er så vigtig, så vigtig, så vigtig, fordi det er en investering til fordel for mennesker, og hvorfor skulle vi ikke kanalisere noget af vores økonomiske, materielle vækst over i menneskelige værdier, som har lidt længere holdbarhed?

Derfor støtter vi de forslag her, som måtte kunne finde flertal. Jeg mener, at SF's er det mest realistiske at arbejde videre på, og de ideer vil vi gerne arbejde videre på i det hele taget.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**  
Ordføreren for forslagsstillerne til B 152, hr. Villy Søvnald.

**Villy Søvnald (SF):**

SF har en lang tradition for at kæmpe for børnepolitiske standpunkter, i øvrigt sammen med andre og også regeringspartier. Jeg vil godt kvittere for de ting, der er nævnt som børnepolitiske forbedringer i den nuværende regerings tid. Enhedslisten har deltaget, men også Kristeligt Folkeparti.

Vi har fremsat adskillige forslag, der drejede sig specielt om barselorlov. Inden for de sidste 4 år har vi behandlet dem tre gange, bl.a. et forslag tilbage fra 1997 om at forlænge orloven med 14 uger. Ved finanslovsforliget i 1998 fik vi gennemført de ekstra 2 uger, der er nævnt nogle gange. Det var i al beskedenhed SF's fortjeneste, at de overhovedet blev sparket ind i forhandlingerne på det tidspunkt.

Vi prøvede så igen ved finanslovsforliget i år. Men det har været utrolig svært at trænge igennem med det børnepolitiske og familiepolitiske synspunkt, at der er behov for mere tid, fordi der er lige så mange andre hensyn, der skal tages. Det har også været noget af diskussionen i dag.

Jeg synes, det er lidt beskæmmende, at vi i en situation, hvor arbejdsløsheden stadig væk er så høj, som tilfældet er, tildeler det arbejdskraftpolitiske synspunkt så stor vægt i en debat, for det siger jo noget om, at hvis vi kommer længere ned i ledighed, bliver det næsten reelt umuligt at lave den her type af forbedringer.

Vi har et ønske om, at børnepolitikken i langt højere grad bliver tilrettelagt med børnene som omdrejningspunkt og ikke med alle andre politikområder som omdrejningspunkt, og der er brug for det. Der er nævnt nogle tal fra de andre nordiske lande. Jeg skal bare sige, at Island har 9 måneder, Sverige har 64 uger, Norge har 1 år.

Nogle af landene har satser, der er kolossalt meget højere end de danske satser, og det er formentlig en af grundene til bl.a. i Sverige, at fæderne i langt højere grad deltager. Jeg tror, det har meget med økonomi at gøre. Det har noget med kroner og øre at gøre, også fordi det jo er mændene, der har de højeste lønninger.

Jeg skal ikke gennemgå alle kritikpunkterne. Til arbejdsministeren vil jeg sige tak for et forholdsvis imødekommende afslag. Jeg synes måske ikke, det var sådan et voldsomt gennemargumenteret oplæg, og jeg tager det som et tegn på, at det er et sted, hvor vi igen kan mødes, når vi skal diskutere. Det gør vi meget gerne med regeringen igen.

Ministeren nævnte specielt børnepasningsorloven som et tilbud. Der er et af problemerne jo, som også påpeget af andre ordførere, at dækningen er så lav, at specielt lavtlønsfamilierne ikke har råd til at bevæge sig ind i det.

Til hr. Knud Erik Kirkegaard skal jeg sige, at det jo ikke var et voldsomt ufredeligt oplæg. Det, jeg fangede på min blok, var, at De Konservative vil analysere og overveje og analysere og overveje. Det kan man jo ikke blive sådan voldsomt uenig om, må man sige.

De Radikale redegjorde, synes jeg, meget hæderligt for, at det ikke var et punkt, der stod meget højt på De Radikales dagsorden, der var andre punkter, der stod højere. Det er fair nok. Så er det vi andre, der, om jeg så må sige, må skubbe på, hvis det skal lykkes.

Jeg vil godt sige tak for den principielle støtte fra Enhedslisten. Vi er helt enige i synspunktet om dagpengene i forbindelse med orlov, at ligestillingsproblematikken ikke må spærre. Vi lægger heller ikke op til tvang i det forslag, vi har lagt frem. Tværtimod er det jo præget af meget stor åbenhed. Også til Kristeligt Folkeparti: Tak for de pæne ord.

Så har jeg egentlig kun tilbage at sige noget til Venstre.

Jeg blev personlig meget glad, da jeg så, at Venstre havde lavet det, man måske kan kalde en kovending. Jeg har lyttet så mange gange, når vi har foreslået barselorlovsforslag, til afvisning på afvisning på afvisning fra Venstre. Så er det