

for at få arbejdslivet til at hænge sammen med det at få børn.

Når det så er sagt, vil jeg godt knytte nogle kommentarer til, hvordan de foreliggende forslag hænger sammen med andre spørgsmål.

Der er et beklageligt faktum: at det kun er i få kommuner i dag, at der ydes reel institutionstilbud til børn efter udløbet af de nuværende 26 ugers barselorlov. Det er et stort og reelt problem for mange forældre, som har måttet ty til at gøre brug af børnepasningsloven, hvor den afgørende svaghed er, at man her skal leve for 60 pct. af dagpengene. Alternativet har været at hutte sig igennem med lidt sort dagpleje eller andre dårlige løsninger. Det kan vi ikke være bekendt, og regeringen må sammen med kommunerne få løst det problem f.eks. i forbindelse med de kommende kommuneforhandlinger.

Indførelse af et års barselorlov må under ingen omstændigheder ændre på, at garantien for et pædagogisk dagtilbud efter det fyldte halve år stadig er ambitionen, så det reelle valg er til stede for børnefamilierne. Det er en vigtig pointe, som ingen af forslagene har med.

Men hvis jeg nu skal gå tættere på de to forslag, så rejser såvel hr. Frank Dahlgaard som SF på hver sin måde nogle grundlæggende spørgsmål.

Hr. Frank Dahlgaard gør sig i bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 117 til talsmand for, at børn ikke bør komme i institution, før de er fyldt 1 år. Her vil jeg godt sige, at der er tale om en generalisering, hvor hr. Frank Dahlgaards personlige holdninger ophæves til en form for videnskab.

Over for det vil jeg fastholde, at det bør være et reelt valg for forældrene, om de vil gøre brug af en forlænget barselorlov, eller om de mener, at deres barn vil have det bedst ved at komme i daginstitution i et vist antal timer om dagen eller eventuelt begge dele. Vi mener ikke, at lovgiverne skal gøre sig til vismænd på dette område, selv om jeg vil give hr. Frank Dahlgaard ret i en ting: Der er behov for miljøforbedringer i vores børneinstitutioner. Også det burde indgå i de kommende kommuneforhandlinger.

SF har i bemærkningerne til deres forslag gjort en del ud af ligestillingsaspekterne i forbindelse med fordelingen af barselorloven mellem mænd og kvinder. Jeg er fuldstændig enig med SF i, at vi har et ligestillingsproblem, også med hensyn til tilknytningen til arbejdsmarkedet og også i forbindelse med fordelingen af barselorloven.

Men jeg vil godt sige, at det er Enhedslistens udgangspunkt, at en forlænget barselorlov ikke skal bygge på, at forældrene tvinges til en bestemt fordeling. Muligheden for et års barselorlov skal være uindskrænket, som sagt af hensyn til børnene og af hensyn til børnefamilierne.

Vi skal ikke glemme, at der også er et socialt aspekt i dette spørgsmål, så vi ikke med en form for tvang risikerer at ramme nogle af de økonomisk aller dårligst stillede familier, som kan være afhængige af 5 kr. mere i timen eller lignende forhold.

Vi vil godt på en række områder aktivt medvirke til, at mændene også tager deres del af barselorloven. Derfor er vi glade for, at de fleste overenskomster i dag giver en langt bedre økonomisk dækning ved barselorlov end dagpengene. Og vi støtter endnu flere forbedringer, så forældrene får et reelt valg mellem, hvem der gør brug af orloven.

Samtidig er der også brug for den ideologiske debat, hvor vores udgangspunkt er, at ligestilling er en forudsætning for et samfundsmæssigt sammenhold mellem mænd og kvinder og ikke et modsætningsforhold på arbejdsmarkedet. Men vi går altså også ind for, at fordelingen af barselorloven handler om en debat mellem far og mor.

Til sidst vil jeg fremhæve det aspekt ved barselorloven, der handler om arbejdsgivernes omkostninger. Enhedslisten vil fastholde, at der i forbindelse med overenskomstfornyelserne opbygges en central barselfond, så omkostningerne fordeles ligeligt på arbejdsgiverne. Derved får man elimineret en del af nogle af arbejdsgivernes modstand mod ansættelse af kvinder i den fødedygtige alder til gavn for ligestillingen.

Med de kommentarer vil vi altså tilslutte os formålet med de to beslutningsforslag og målsettingen om 1 års barselorlov.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Jeg er fuldstændig enig med fru Jette Gottlieb i, at forældrene naturligvis skal have et frit valg, også efter 6- måneders-perioden, om de vil gøre brug af deres barselorlov, eller om de ønsker at sætte barnet i institution. Det frie valg skal eksistere.

Men vil fru Jette Gottlieb ikke medgive, at en udvidelse af barselorloven til 1 år reducerer rent faktisk efterspørgslen efter daginstitutioner, og at man på den måde kan medvirke til, at regeringens intentioner, som er meget positive, om