

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil spørge, om Venstre og De Konservative har samarbejdet om ordførerindlæggene, for jeg synes, det meget var de samme ord, der gik igen: Vi skal analysere, vi skal analysere, vi skal analysere, og vi skal overveje, vi skal overveje, vi skal overveje. Jeg synes, det er meget lidt dynamisk, når to partier, der gerne vil spille en fremtrædende rolle i dansk politik, ikke er i stand til på centralt hold at gennemdiskutere og analysere et område og komme med tydeligere svar.

Men jeg mangler et svar på: Hvilke overvejelser er det helt præcist, der for Det Konservative Folkeparti vil være afgørende for, om man vil være med eller ikke? Er det økonomiske, er det arbejdsmarkedsmæssige, eller hvilken type overvejelser er det? Det synes jeg vi andre har brug for at få at vide, for så kunne det jo være, vi kunne bidrage til en afklaring.

Jeg vil i øvrigt sige, at hvis Venstre og De Konservative kommer til at mangle et valgslogan ved det folketingsvalg, der kommer inden for et år, har jeg et forslag. Det hedder »Vent og se med V og C«.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Tak for hr. Villy Søvnalds kreativitet. Den er lige til at fortsætte, man kunne næsten fristes til at fortsætte: »Tag ud og kør med DSB«. Men jeg tror nu alligevel ikke, vi vil bruge dette valgslogan, selv om det jo var meget fiffigt formuleret, det skal jeg ærligt erkende.

Så spørger hr. Villy Søvnald, hvad det så konkret er med hensyn til økonomien, med hensyn til arbejdskraftbalancen, der skal være opfyldt – er det med hovedvægt på økonomien, er det med hovedvægt på arbejdskraften? Og der må jeg sige, at det naturligvis er ud fra en samlet helhedsvurdering, at vi vil tage stilling til det. Ja, det skal man da ikke grine af, for det er meget, meget fornuftigt at gøre det ud fra en helhedsvurdering og ikke kun sådan stykvist og delt.

Så har hr. Anders Samuelsen lyttet meget nøje til formanden for DA, og det synes jeg da er godt, så det vil jeg anbefale hr. Anders Samuelsen at gøre meget, ja, meget mere i fremtiden, end han har haft for vane indtil nu. Det kunne måske få en væsentlig og positiv indflydelse på regeringens arbejdsmarkedspolitik. Men jeg kan sige, at DA's synspunkter ikke er bestemmende for Det Konservative Folkepartis håndtering af

de her spørgsmål. Det er klart, at Dansk Arbejdsgiverforening ser isoleret på det arbejdskraftmæssige, hvor vi vil anvende en mere helhedsorienteret betragtning, når vi tager stilling til tingene.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

I hr. Kirkegaards forrige indlæg sagde hr. Kirkegaard, at man skulle prioritere. Nu spørger jeg helt konkret til Det Konservative Folkepartis prioritering. I sidste indlæg blev det så til en helhedsvurdering, men altså, de to ting er ligesom lidt imod hinanden. En helhedsvurdering er sådan en jævn grød af noget, der ikke er prioriteret. Men altså, hvordan prioriterer man inden for den helhedsvurdering? Man vægter nogle forskellige ingredienser forskelligt, når man helhedsvurderer, tror jeg nok. Hvordan prioriterer man i Det Konservative Folkeparti, i hele samfundet som sådan, det er der jo flere, der skal diskutere?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jamen jeg kan godt forstå, at det irriterer hr. Ole M. Nielsen, at jeg kom til at formulere mig så overmåde fornuftigt for et øjeblik siden.

Når vi skal tage stilling til forslag af den her karakter, vil det være ud fra en samlet vurdering af forældrebehov, børnenes behov, samfundsøkonomien, problemer med arbejdskraftbalancen. Ud fra en samlet vurdering af disse ting vil vi tage endelig stilling. Det er umådelig fornuftigt at gribe det an på den måde, og jeg vil egentlig også anbefale hr. Ole M. Nielsen at bruge præcis den samme fremgangsmåde. Så kan det være, vi ligefrem kan finde frem til noget fornuftigt sammen omkring det her.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er et opklarende spørgsmål, for det irriterer mig lidt, at vi diskuterer det, som om vi havde en diskussion, der var helt ny, og vi aldrig havde prøvet før, men startede ved år 0. Hvis nu det udvikler sig, som det ser ud til, at arbejdsløsheden også i de kommende år falder, betyder det så, at mulighederne for at gennemføre forbedringer i retning af det her forringes? Er det lige meget? Eller forbedres det? Har det nogen betydning, hvis arbejdsløsheden bliver ved at falde? Kan man sige det på den måde, at hvis arbejdsløsheden bliver ved at falde, så forskertser