

hr. Jens Vibjerg har sagt i tv, at det er staten, der skal betale. Hvordan skal det her foregå? Kan vi ikke snart få et bud på dét?

Vi har også hørt erhvervslivet udtale sig i tv her i aften, nemlig Dansk Arbejdsgiverforening, som siger, at de ikke kan leve med det, og det var jo betingelsen fra Venstres side. Vil det så sige, at Venstre trækker deres forslag? Vi må have en klar melding.

Sympatiske tanker er udmærkede, dem kan vi alle sammen have, men vi må vide, om Venstre står ved det her eller ikke står ved det. Vi mangler et klart svar fra Venstre. Ellers ender det med, at vi for anden gang skal citere fra Jyllands-Posten i dag, hvor der står i lederen: »Spørgsmålet er blevet, om partiets medlemmer i dag kan vide, hvor de har Venstre. Og svaret må blive et nej.«

Vi må give lederen ret.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu skulle man jo tro, at det var et Venstreforslag, der var til behandling. Det er i hvert fald sådan, jeg hører ordførerne forholde sig til det. Og det synes jeg man kunne afvente til det tidspunkt, hvor Venstre fremsætter nogle konkrete planer, nogle konkrete forslag.

I øjeblikket arbejder vi med nogle modeller, og på et eller andet tidspunkt bliver det altså til nogle konkrete forslag. Og jeg synes, at det både er rimeligt og fair, at man har mulighed for at gennearbejde nogle modeller, inden man skal stilles præcist til regnskab for, hvordan hvert enkelt hjørne skal finansieres, og hvordan modellerne skal skrues sammen.

Vi har jo set Finansministeriet lave beregninger på et forslag, der er ikkeeksisterende, og jeg synes egentlig, at det er noget imponerende, at man kan lave beregninger på et forslag, der er ikkeeksisterende, når man dermed ikke kender forudsætningerne.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Villy Søvnal for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg står med den samme udgave af Politiken, som hr. Jens Vibjerg citerede fra før, der, hvor der med stor overskrift står: »Venstre: Et års barselsorlov«.

Det er rigtigt, at hr. Anders Fogh Rasmussen siger, at det skal gøres på sigt, men hvad inde-

holder SF's forslag? Er det ikke på sigt? Venstre understreger, at det skal kunne realiseres, når pengene kan skaffes, men hvad indeholder SF's forslag? Jo, at det skal virkeliggøres i takt med, at pengene skal skaffes. Herregud! I øvrigt er det jo en banalitet, som burde være selvindlysende.

Vi har gjort os umage med at skrive af efter Venstres tanker. Derfor synes jeg stadig, at det fundamentale spørgsmål, der står tilbage, er: Er der nogen, der har vredet armen så meget rundt på Venstres formand, at han sagde av? Er der nogen i Venstres folketingsgruppe, nogen af Venstres økonomer, der har været hårde ved Venstres formand i helt urimelig grad? Eller er det, Venstre er i færd med, et bedrag af voldsom karakter? Undskyld mig.

Jeg prøver at forestille mig, hvilken tale Venstre ville have holdt, hvis f.eks. et af regeringsmedlemmerne var gået ud med et løfte for halvanden måned efter at sige: Det mente vi alligevel ikke noget som helst med.

Det, Venstre bliver bedt om at forholde sig til, er ikke et lovforslag. Det er et beslutningsforslag, der indeholder de intentioner, som Venstre selv har tilkendegivet for halvanden måned siden, men som man i dag ikke vil stå ved. Står Venstre for »vejrhane«? Står Venstre for »hvabe-har«?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jamen det er jo lidt et spørgsmål om troværdighed. Nu har det ord ikke været nævnt før, men der er da somme tider nogle, der beskæftiger sig med det i politik, har jeg lagt mærke til, så det kunne jo have noget med troværdighed at gøre det her, så vi må have et svar på det.

Helt konkret har hr. Jens Vibjerg nævnt, at de vil begynde med fleksibilitet, for vi har ikke råd til det der med udvidet barsel. Hvad går den fleksibilitet ud på? Kan vi få det beskrevet?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

I dag har vi virkelig fået demonstreret, at det er en udsøgt kunst hos Venstre at sige ét og gøre noget andet. Partiet fører sig frem som børnefamiliernes store frelser, men har stemt imod samtlige forbedringer eller i hvert fald undladt at støtte dem.

Så lader jeg være med at snakke om fædreorlov, men i stedet om børnepasningsorlov. Den var Venstre imod. Venstre støttede ikke det særlige børnetilskud, der blev givet til uddannelses-