

Så har jeg gjort mig den umage at læse hr. Anders Foghs bog. Den, der hedder »I godt vejr og storm«, den er formentlig bekendt i Venstre, hvor hr. Anders Fogh skriver på side 202: »Efter min mening bør forældre være lang tid hjemme hos de helt små børn, og det kan vi gøre muligt ved at forlænge barselorloven til 1 år.« Den her bog hedder ikke »Her dukker af disen«. Den hedder »I godt vejr og storm«.

Hvor er kampviljen blevet af i Venstre? Hvem har vredet armen så onskabsfuldt rundt på Venstres formand?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg synes, at når man vil citere, skal man være loyal over for det, man citerer. Der bliver i hvert fald lagt mange ord i munden på vores formand, som han ikke har udtalt.

Jeg står her med teksten fra Politiken, og da må man sige, at her siger formanden, og jeg citerer: »Det er en model, som kun kan realiseres i takt med, at pengene kan skaffes, og at arbejdsmarkedet kan leve med det.« Og videre understreger han: »Det er en målsætning og ikke et valglofte til det kommende valg.«

Det er altså en langsigtet målsætning at nå 1 års barselorlov, men det skal ikke forhindre os i at tage fat på at få løst nogle af de problemer, vi har omkring børnefamilierne. Det er ikke sikkert, at vi kan få 1 års barselorlov sådan inden for den nærmeste tid, men kan vi få taget hul på en fleksibilitet og så en forlængelse af barselorloven hen ad vejen, i takt med at vi får råd til tingene, så vil vi få løst de meget store problemer, som mange børnefamilier lever med, fordi hverdagen er så enormt stresset.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg tror, at hr. Jens Vibjerg er faldet ned i sådan en særlig rille med flokler, som hører til en anden type sagsbehandling, nemlig når man behandler lovforslag, for der kan man jo altid finde et hår i suppen og sige, at i det her foreliggende er der lige lidt galt, og der er lige noget, man ikke lige kan bruge, og på det foreliggende grundlag kan man så ikke støtte forslagene.

Men lige netop i det her tilfælde siger hr. Jens Vibjerg, at han ikke kan støtte det der foreliggende forslag, men han kan godt støtte 1 års barselorlov som perspektiv, for det kan hans formand. Og så får vi så modificeringen, nemlig under

forudsætning af, at pengene kan skaffes og arbejdsmarkedet kan leve med det osv., osv.

Hvad er det i de modifikationer, der ligger her, der afholder hr. Jens Vibjerg fra at støtte det forslag, som er fremsat af SF, som lige præcis – og jeg gætter på, at det er derfor, at det er formuleret på en sådan måde – siger, at det netop er i takt med, at pengene kan skaffes og arbejdsmarkedet kan leve med det? Hvad er det helt præcis, der forhindrer hr. Jens Vibjerg i at støtte det?

Det er jo et beslutningsforslag, der ligger her. Der skal senere udformes et lovforslag, hvor man kan slås om de enkelte formuleringer og om, hvordan man udformer det. Hvad er det, der hindrer hr. Jens Vibjerg i at sige: Jeg støtter det her; det svarer til det, vi går ind for?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det mest klare tilsagn, vi får fra Venstre i dag, er nok, at man ikke kan støtte det, som det ligger nu. Men hvis nu forslaget når frem til andenbehandling, hvordan vil Venstres stilling så være?

Så får vi nu at vide, at Venstres ordfører ikke vil bakke op om sin formand. Det er da en interessant diskussion.

Jeg vil godt have at vide, hvis det er muligt at få det oplyst, hvad der egentlig står i Venstres principprogram omkring barsel- eller børnepasningsorlov. Hvordan ser det ud?

Når der bliver refereret fra Politiken – det gjorde hr. Jens Vibjerg jo selv – hvad hr. Anders Fogh Rasmussens tanker var, og de var sådan på sigt, hvad er det så for en tidshorizont, vi opererer med? Er det en uge ekstra? Så tager det jo 26 år; det er jo ikke sådan lige omkring hjørnet.

Hvad er det for nogle tanker, Venstre har, når man ikke kan støtte det, der ligger her i dag? Vi må kunne få et klart svar på, hvordan tankerne er og også gerne høre lidt om finansieringen. Det har vi ikke hørt særlig meget om.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Jeg tror, at øvelsen med at sømme budding op på væggen er nem i sammenligning med den øvelse, vi har gang i i øjeblikket. Det, vi har gang i her, må være som at sømme vand op på væggen.

Endnu en gang efterlyser jeg: Hvem er det, der skal betale for det her? Hr. Jens Vibjerg har udtalt til tv så sent som her i aften, at det ikke må være erhvervslivet. Venstre har deres skattestop, så det må heller ikke være borgerne. Men