

mener også, at der er andre ting, vi skal se på, f.eks. på kvaliteten af de tilbud, vi tilbyder i dag-institutionen. Det er vel en bredere debat end alene bare at se på barselorlov.

Jeg synes i hvert fald, det er for snævert, og jeg synes specielt, at det er problematisk, hvis man som hr. Frank Dahlgaard tager udgangspunkt i, at vuggestuer er skadelige.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Et af fru Pernille Blach Hansens argumenter for ikke at kigge på at udvide barselorloven var, at man ikke skal udvide barselorloven, når fædrene ikke udnytter deres nuværende muligheder. Og der vil jeg da godt spørge: Er det en rimelig argumentation over for de mødre, der gerne vil have mere tid sammen med børnene?

Hvis faderen ikke har mulighed for eller ikke ønsker at tage barselorlov, ja, så skal moderen altså heller ikke have mulighed for det.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det er jo svært at komme med en kort bemærkning efter et parti, der brænder så voldsomt for at få udvidet barselorloven, men jeg tror alligevel, at jeg vil forsøge.

Jeg tror, at det er vigtigt at give fru Pernille Blach Hansen ret i det, hun sagde før, at det faktisk ikke var fru Pernille Blach Hansen, der nævnte økonomien, det var ministeren. Jeg kommer i tanker om et citat, som jeg tror, at i hvert fald både fru Pernille Blach Hansen og arbejdsministeren og andre tilstedeværende socialdemokrater kan huske. Jeg tror, det var statsministeren, der sagde, at det er et problem, hvis man tilrettelægger samfundsudviklingen sådan, at i gode tider er der ikke tid til velfærdsforbedringer, og i dårlige tider er der ikke råd.

Så vil jeg bare spørge: Var det ikke lige præcis den argumentation, arbejdsministeren bejente sig af, og betyder det, at fru Pernille Blach Hansen i højere grad er i overensstemmelse med statsministerens synspunkt, at det netop er i økonomisk gode tider, at man skal sørge for de velfærdsforbedringer, man ellers ikke får gennemført?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jamen det er da muligt, at man i Socialdemokratiet har lavet sådan en anden arbejdsdeling lige her omkring fyraften. Nu har vi jo en lidt lang

arbejdstid. Det plejer at være sådan, at den socialdemokratiske ordfører faktisk forsvare det, ministeren går hen og siger, og de er medlemmer af det samme parti, har jeg forstået, så jeg mener, at den socialdemokratiske ordfører hænger på udsagnet om, at vi ikke har tid.

Jeg tilslutter mig fuldt ud det, jeg ikke selv fik formuleret lige så elegant som hr. Villy Søvnald, med, at i de gode tider har vi ikke tid, og i de dårlige tider har vi ikke råd. Det, der er spørgsmålet, er: Hvornår får vi råd?

Og så siger fru Pernille Blach Hansen, at vi har skaffet 155.000 nye pladser. Jamen vi vil ikke have nye pladser. Det er jo sparepladser i det forslag, vi støtter. Det er sparepladser. Er det ikke gået op for Socialdemokratiet?

Og så til det der med, at mændene ikke udnytter orloven. Går Socialdemokratiet ind for at indføre ammepligt for mænd? Jeg vil da ikke afvise, at det kunne lade sig gøre. Med genmodificering osv. skulle det nok kunne lade sig gøre. Det ville selvfølgelig være stærkt fremmende.

At få mændene til at føde børnene ligger nok lidt længere ude, tror jeg. Men ammepligt kunne man måske godt lave. Er det det, der skal til, for at vi kan forlænge barselorloven, så mænd trækker på samme hammel?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg synes, det er utroligt, at jeg skal høre en Venstreordfører stå her som den store forsvarende af barselorlov, når samtlige forbedringer, der er sket for børnefamilierne gennem de sidste 7 år, er sket mod Venstres stemmer. Sidste eksempel er jo, da vi udvidede fædreorloven med 14 dage. Det stemte Venstre imod. Og så skal vi nu høre en Venstreordfører, som fordi formanden pludselig kommer med en ny idé, skal stå her og bakke op om, at der skal mere orlov til det hele. Men det kan vi jo vende tilbage til under Venstres ordførertale.

Jeg synes da, det er relevant at påpege, når nu flere partier her siger, vi har brug for meget mere barsel, at der er en ligestillingsmæssig problematik her, idet det i dag stort set er mødrene, der tager hele barslen plus forældreorloven. Det giver efterfølgende problemer i forhold til arbejdsmarkedet. Den problematik tager man til en vis del højde for i SF's forslag, men da slet ikke i hr. Frank Dahlgaards forslag. Jeg synes, der er ligestillingsmæssige problemer, man må se på.