

Jeg finder det stærkt stødende, at landets vuggestuer i forslaget nærmest fremstilles som larmende og skadelige for børn under 1 år. Det er helt urimeligt at kritisere personalet på den måde, idet det ganske ofte på en meget fornem og professionel måde varetager jobbet. Og det er da selvfølgelig også en direkte kritik af de mange familier, der i dag vælger at lade deres barn passe, før barnet fylder 1 år.

I forhold til SF's forslag vil jeg generelt henvise til de bemærkninger, jeg har gjort, og også derfor afvise forslaget, men jeg synes, det er værd at rose forslagsstillerne for de nuancer, forslaget indeholder, ikke mindst på ligestillingsområdet.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Jeg har tre spørgsmål til fru Pernille Blach. For det første det her med, at det er så dyrt: Når Sverige har råd til 1½ års barselorlov, når Norge har råd til 1 års barselorlov, og når Island har råd til, de har i hvert fald 9 måneder, så har Danmark selvfølgelig også råd – eller har vi ikke? – til at forlænge barselorloven, om ikke andet så blot som SF foreslår.

Andet spørgsmål: Er der noget som helst europæisk land nord for Alperne, der har så kort en barselorlov som Danmark?

Tredje spørgsmål: Når man siger fra Socialdemokratiets og fra regeringens side, at det koster 3,8 mia. kr. på grund af ekstra dagpenge osv., har man så modregnet, hvad man sparer i form af mindre udgifter til vuggestuer, og at der bliver frigjort en masse pædagoger, der kan gå ud fra vuggestuerne i arbejdsstyrken? Er det taget med i betragtning?

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Jeg vil godt spørge fru Pernille Blach Hansen, om hun mener, at man overalt i landet har opfyldt regeringens intentioner om pasningsgaranti. Mener fru Pernille Blach Hansen ikke, at forslaget som et af de her to om udvidelse af barselorloven til 1 år ville kunne hjælpe på problemerne omkring pasningsorloven?

Der er visse steder i landet, hvor man stadig væk ikke opfylder pasningsgarantien, og hvor forældre har meget, meget store problemer med at komme tilbage til arbejdsmarkedet. Men en sådant forslag om udvidelse af barselorloven til 1 år ville måske også kunne hjælpe på det problem.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Både ministeren og den socialdemokratiske ordfører beskæftigede sig med, at vi ikke havde råd til at forlænge barselorloven, og at der ville komme til at mangle arbejdskraft. Det sagde den socialdemokratiske ordfører i hvert fald. Hvornår får vi råd? Altså, Norge, Sverige, Finland og Island, lande, som vi normalt sammenligner os med, har råd, og de har arbejdskraft nok til det her.

Hvornår får vi råd til det her? Vi har nogle af de bedste tider. Når der bliver mindre beskæftigelse, har vi så bedre råd, eller hvad er det for en situation vi skal i, før vi får råd? Alle ved, at det er det her, der trænges til, at det er det her, der er en investering på lang sigt, og hvad investerer vi ikke i på lang sigt på andre områder i aktiveringen f.eks. som ikke fører særlig meget fornuftigt med sig? Det her er jo også en aktivering.

Er det her ikke en investering, som er ved at foretage, at forlænge barselorloven?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Både hr. Frank Dahlgaards indlæg og i særdeleshed hr. Ole M. Niensens indlæg bygger på den fundamentale misforståelse, at jeg sagde noget i mit ordførerindlæg om, at det her skulle være dyrt, eller vi ikke skulle have råd.

Det sagde jeg faktisk ikke. Det sagde jeg faktisk ikke noget om i min ordførertale, men jeg skal da gerne svare på nogle af spørgsmålene alligevel. Det her er jo selvfølgelig et spørgsmål om, hvad det er, vi mener, der skal til for også eventuelt at give nogle gode vilkår for børnefamilierne. Vi har i mange år haft prioriteret at skabe et stort antal daginstitutionspadser, en pasningsgaranti, der, som jeg nævnte, har skabt 155.000 nye daginstitutionspadser.

Jeg sagde også, som hr. Klaus Kjær var inde på, at der er nogle steder, hvor det stadig væk kniber, hvor forældre rent faktisk nærmest tvinges til at tage en børnepasningsorlov efterfølgende, fordi de ikke på det tidspunkt, de har brug for det, reelt kan få en pasningsmulighed. Det vil vi meget gerne prioritere og blive ved med at skubbe på, så der mener jeg faktisk, at det, hr. Klaus Kjær sagde, var i en fin overensstemmelse med min ordførertale. Det var faktisk netop noget af det, jeg fremhævede.

Men det er vel også en diskussion om, at vilkårene for familierne og børnene helt centralt også altid hænger netop på barselorloven. Jeg