

sætning om, at forslaget vil være arbejdskraftbeholdende og samtidig en besparelse på de offentlige udgifter, holder ganske enkelt ikke vand. Kombinationen af deltidsbeskæftigelse og supplerende dagpenge vil tværtimod blive en særdeles attraktiv form for delvis tilbagetrækning, der kan føre til et mindsket arbejdsudbud blandt de 50-60-årige.

Erfaringerne fra andre tilbagetrækningsordninger, ikke mindst overgangsydelsesordningen, som netop derfor nu er under afvikling, viser, at der er betydelig interesse for at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet, hvis der vel at mærke er et forsørgelsesmæssigt grundlag for det. Ophævelsen af tidsbegrænsningen for de 50-60-årige vil derfor få karakter af en førtidsefterløn, hvilket vil være stik imod de intentioner, som bl.a. lå bag efterlønsreformen.

Reglerne om tidsbegrænsning i retten til supplerende dagpenge blev indført med det sigte at begrænse de situationer, hvor ansatte og deres arbejdsgivere indretter sig på en kombination af deltid og supplerende dagpenge. Med forslaget vil medlemmer mellem 50 og 60 år indtage en særlig position på arbejdsmarkedet i forhold til personer under 50 år, der skal følge de almindelige regler, og jeg synes simpelt hen, at signalværdien er helt forkert, når det gælder om at vende tendensen væk fra tidlig tilbagetrækning.

Da en udvidelse af retten til supplerende dagpenge for en så stor gruppe på arbejdsmarkedet som her foreslået ikke alene kan få negative konsekvenser for arbejdsudbudet, men også for de offentlige udgifter, kan regeringen ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreassen (UP):

Nu skal jeg jo selvfølgelig vende tilbage til sagen i min ordførertale, men jeg forstår ikke arbejdsministerens argumenter, for regnestykket hænger vel ikke sådan sammen, som arbejdsministeren siger. Det må vel være givet, at hvis man har arbejde i 20-30 timer og får supplerende dagpenge op til 37 timer, må det immervæk være billige for det offentlige, end hvis man var på dagpenge hele vejen igennem 37 timer om ugen.

Ole Vagn Christensen (S):

Forslagsstillerne vil have fjernet den nuværende tidsmæssige begrænsning på 52 uger for supplerende dagpenge for personer i aldersgruppen 50-60 år, der ansættes i det private erhvervsliv med en arbejdstid på mellem 20 og 30 timer. Et

sådant ønske virker umiddelbart sympatisk, for intentionerne er, som det bliver sagt, at få flere ældre medborgere ind på arbejdsmarkedet. Men man har overhovedet ikke set på, om der også kunne være ulemper ved et sådant forslag.

Hvis man fjerner den tidsmæssige begrænsning på 52 uger, risikerer man, at det bliver de fuldtidsbeskæftigede 50-60-årige, som står for skud, når en privat virksomhed har ordresvigt eller af andre grunde afskediger medarbejdere. Muligheden for at afskedige en gruppe ældre medarbejdere for efterfølgende at ansætte dem deltids, dvs. ansætte den samme erfarne arbejdskraft med supplerende dagpenge, vil formodentlig være nærliggende for mange arbejdsgivere, fordi de så får en arbejdskraftreserve, og det er en løsning, der givetvis også vil inspirere og vinde gehør hos den yngre medarbejderstab for at skubbe andre ud.

Med andre ord: Socialdemokratiet kan ikke støtte et forslag, der risikerer at få den ikke tilsigtede virkning, at a-kasse-lovgivningen skubber ældre medarbejdere forrest i afskedigelsesrækken og efterfølgende risikerer at fastholde dem på en nedsat arbejdstid med statstilskud. Vi mener ikke, det er sundt for virksomhederne, vi mener ikke, det er sundt for den ældre, og vi mener i særdeleshed ikke, at det er sundt for samfundet. Hertil kommer, at en fjernelse af 52-ugers-reglen vil øge risikoen for en omgæelse af intentionerne bag supplerende dagpenge. Det kan nemlig ikke udelukkes, at der findes mange personer, der i en 5-10-årig periode gerne vil gå ned i arbejdstid med dagpenge i ryggen.

Socialdemokratiet har sympati for den optagethed, der er af at få flere ældre medborgere ind på arbejdsmarkedet, som forslagsstillerne så godt giver udtryk for med forslaget. Men sammenfattende mener Socialdemokratiet, at når vi holder fordelene op mod ulemperne, er der ulemper og spekulationsmuligheder i forslaget som gør, at vi ikke kan støtte det.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreassen (UP):

Hr. Ole Vagn Christensen sagde, at vi skal beholde de ældre på arbejdsmarkedet, og det har jeg aldrig været uenig i. Men her er der tale om folk, som igennem arbejdsformidlingen bliver sendt på en række kurser, som ikke er målrettet mod et ordinært job, og der har vi et meget stort problem.

Det er jo også sådan ifølge forslaget, at der skal være tale om, at man skal have været i le-