

embedsmænd præciseret over for arbejdsmarkedets parter i 1997, at timegrænsen var en problemstilling, som parterne skulle forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Nu begynder det virkelig at blive meget interessant. Her kommer ministeren og påstår, at han i 1997 har orienteret parterne om, at det blev nødvendigt at justere timegrænsen. Så har den daværende minister misinformeret Folketinget.

Jeg står her med mit eget notat fra dengang fra Folketingets Europaudvalg, hvor det på side 5 klart fremgår, at nok kan der være en diskussion om 15-timers-grænsen, men der er så mange argumenter for, at det ikke er nødvendigt, at det ikke er noget, som Folketinget behøver at bekymre sig om.

Nu må regeringen finde ud af, hvad man mente i 1997. Man kan i hvert fald ikke mene begge dele.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Det er præcis det samme, jeg meget gerne vil spørge til, for jeg har også været inde og kigge på dokumenterne fra 1997, og jeg vil gerne bede ministeren om meget præcist at dokumentere, hvad det er for nogle oplysninger, Folketinget har fået om den her problemstilling.

Jeg er ikke bekendt med, at der skulle være gjort opmærksom på, at det her betød, at der skulle laves en ændring a la den, der nu ligger i det pågældende lovforslag. Så hvad er det præcist, parterne er blevet orienteret om? Og hvad er det, Folketinget er blevet orienteret om?

Formanden:

Hr. Ole Sohn som ordfører:

Ole Sohn (SF):

Da jeg læste lovforslaget her igennem første gang, sad jeg sådan tilbage med et indtryk af, at regeringen har en viden, som vi andre ikke helt er blevet til del endnu, gående på, at EU er på vej til at underkende Danmark i forhold til implementering af arbejdstidsdirektivet.

Jeg synes, det er interessant at få belyst, om det er noget, der er undervejs, om der kommer en underkendelse eller en åbningskrivelse, eller hvad det nu hedder i den forbindelse, og at det er derfor, at man siger, at man ikke kan klare to sager og derfor laver en lovimplementering af deltidsdirektivet.

Det synes jeg er interessant lige at få afdækket, for umiddelbart har vi den opfattelse, at den aftale, som en række partier indgik i 1993, om, at man bygger implementering via de kollektive overenskomster, må være udgangspunktet. Men det er klart, at hvis det viser sig, at EU har eller er på vej til at underkende Danmark, så må vi tage bestik af den nye situation, og det er vi også indstillet på fra SF's side.

Der er et andet element i forslaget, hvor vi heller ikke er helt afklaret, eller som vi i hvert fald ser noget kritisk på. Det er den monopolstilling, som LO og Dansk Arbejdsgiverforening har omkring implementeringen. Vi mener faktisk, at det er en meget berettiget kritik, der er kommet fra FTF, AC og SALA. Vi vil meget gerne i forbindelse med udvalgsarbejdet have kigget på, hvordan vi kan få løst det problem, som har ligget latent i forhold til implementeringsarbejdet igennem de seneste år.

Det sidste, jeg ville sige, er om spørgsmålet om nedsættelsen af de 15 timer. Det har jeg meget sympati for at man gør. Men når man læser lovforslaget igennem, så mangler jeg nogle andre argumenter, nogle bedre argumenter for, at det lige skal være 8 timer, end det, at man henviser til en arbejdstidnedsættelse, for med min lommeregner er det et sted i nærheden af 12½ time, det skulle sættes ned til.

Jeg vil gerne gå længere ned, det er ikke det, men jeg vil helst gøre det på et sagligt funderet grundlag. Så derfor skal jeg under udvalgsbehandlingen gerne have besvaret, hvorfor det er 8 timer og ikke 5 timer eller 9 timer. Der må være en lidt nærmere begrundelse for, hvorfor man er endt på det tal.

Med de her kritiske bemærkninger vil jeg gerne fortsætte den gode ånd og tone, som har været gældende igennem hele dagens debat. Det vil sige, at selv om vi er meget kritiske, er vi indstillet på at gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet, og derfor har vi ikke taget endelig stilling til forslaget, men er lydhøre over for gode argumenter og vil også gerne påvirke lovforslaget med nogle af de holdninger, jeg har givet udtryk for her, så vi kan ende med at stemme for det.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget indeholder som nævnt flere gange to elementer, nemlig dels en implementering af Rådets direktiv om rammeaftale vedrørende deltidsarbejde, dels en ændring af funktionærloven og lov om værnepligt.